

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> <b>Jitka Machurová</b>	<b>Vedoucí práce:</b> <b>PaedDr. Ivo Zachař</b>
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>KRITÉRIA „DOBŘÉ ŠKOLY“ POHLEDEM STRATEGICKÝCH PARTNERŮ ŠKOLY</b> <b>„Desatero školních příkázání“</b>	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		<b>počet bodů 0-5</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	4
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	4
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>27</b>

### **Klady práce:**

Posluchačka se snažila zjistit, v jakém vztahu jsou kritéria posuzování „dobré“ školy strategickými partnery. Strategické partnery školy nachází ve zřizovateli, v pedagogické veřejnosti a v zákonných zástupcích.

Stanovené hypotézy naznačují, že kritéria jednotlivých partnerů spolu příliš nekorelují. Nicméně všichni partneři jsou pro chod školy nezbytní.

Autorka jasně stanovuje cíl, problém a prakticky ho zpracovává. Výsledky práce jsou použitelné i v každodenní práci ředitelky školy.

### **Nedostatky práce:**

Místy není dodržena typografická norma.

Analytická část není dostatečně pregnantní a popisy grafické analýzy absentují.

Posluchačka mohla lépe zúročit získaná a graficky interpretovaná data.

### **Návrh klasifikace práce:**

**Velmi dobře**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Co Vás vedlo k úvaze, že kritéria partnerů nebudou jednotná?
2. V kterých parametrech se Vaše vlastní předpoklady rozcházejí se zjištěnými skutečnostmi?
3. Co považujete za zásadní zjištění Vaší práce?

V Kolíně dne 26. 4. 2008

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na bodového hodnocení práce:
--

- 18	17 a méně
obře	neprospěl