

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Jitka Machurová	Oponent: Ing. Josef Šorm SPŠSE a VOŠ Liberec, Masarykova 3, 460 84 Liberec josef.sorm@pslib.cz, tel. 485 100 113
Název závěrečné práce:	
KRITÉRIA „DOBŘE ŠKOLY“ POHLEDEM STRATEGICKÝCH PARTNERŮ ŠKOLY	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	2
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	2
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	2
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	3
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	2
celkem bodů (0-35)		19

Klady práce:

Autorka zvolila téma, které je aktuální pro každou školu. V úvodu se snažila o obecný pohled na danou problematiku s odkazy na odbornou literaturu. V této části prezentuje přehled o problematice a kontakt s odbornou literaturou. Je patrné, že studium nebylo samoúčelné.

Nedostatky práce:

Z práce není patrné (nebo jsem to nepostřehl) jakým způsobem byla pro jednotlivé skupiny určena kritéria. Dle textu ze strany 13 se zdá, že byla dána volnost ve výběru, cituji "Sdělte mi prosím deset kritérií, která jsou důležitá pro chod školy". (bylo získáno 151 odpovědí). V příloze č. 4 "dotazník pro respondentské skupiny" již je prezentováno 30 kritérií a dotazník je určen pedagogům rodičům a zřizovateli. Takže tento dotazník byl po té znovu předložen k vyplnění? Z popisu systému není jasná realizace výzkumu. Výzkum je popsán nedostatečně. V příloze č. 3 (zdrojová tabulka - rodiče) je pro mne nepochopitelné, že by všichni vybrali z 30 kritérií opravdu stejných 10! (Opravdu měli k dispozici "dotazník pro respondentské skupiny" z přílohy číslo 4?)

Vyhodnocení dotazníků (bylo by vhodné na CD přiložit na ukázkou některé oscanované) je nesrozumitelné. Také považuji za zbytečné, aby tabulka na straně 15 (zde je v barvě a navíc se 3 řádky vyhodnocení pod tabulkou) se v černobílém provedení opakovala v příloze 1 (totéž platí pro tabulky na straně 19 a 24 opakují se v příloze č. 2 a č. 3)

Tvrzení, že jiné představy mají o kvalitní škole rodiče, jiné zřizovatel a jiné pedagogové (viz str. 6) je opodstatněné, ale že by nebylo jediné kritérium shodného pohledu alespoň mezi 2 sociálními skupinami se zdá podivné.

Celý průzkum a jeho zpracování není dobře zvládnut.

Po formální stránce práce obsahuje celou řadu drobných typografických nedostatků (jsou patrné rezervy ve znalostech při používání textového editoru).

Návrh klasifikace práce: dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak byl prováděn výzkum? Jak byla získána a po té sjednocena kritéria od respondentů do výsledných 10 od každé skupiny (zejména od rodičů)?
Byly použity nějaké návodné podklady?
2. Myslíte si autorka, že opravdu neexistuje žádné průnikové kritérium pro všechny uváděné sociální partnery (nemohla by to být např. pověst školy)?
3. Co prezentují kritéria "pohodová atmosféra v pracovním kolektivu" a "konkurenceschopnost školy"?

V Liberci dne 28. 4. 2008

Josef Šorm

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl