

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: PaedDr. Květa Husová	Vedoucí práce: PhDr. Zdeňka Kutínová
Název závěrečné práce: Zřizovatel jako hodnotitel ředitelovy práce a jeho motivátor	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	5
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	5
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
celkem bodů (0-35)		32

Klady práce:

Zřetelné odůvodnění výběru zvoleného tématu. Autorka si uvědomuje, že chod školy, práce pedagogického sboru, vztah žáků a učitelů i vztah rodičů ke škole je velmi ovlivněn osobností ředitele školy. Nároky na ředitele škol stále stoupají. Ředitel musí mít poznatky a vědomosti nejen odborného charakteru, ale k vykonávání funkce jsou nezbytné také základy práva, ekonomie, dovednosti k řízení lidí a další. A jak autorka správně uvádí, je nutná i vhodná motivace ředitelů ze strany zřizovatele školy.

Směřování do oblasti školského managementu. Práce řeší vztah zřizovatele a ředitelů, motivaci a odměňování. Je zřejmé, že obdobný postup by měl platit i ve vztahu ředitel – učitelé.

Cíl práce, potřeba řešit uvedené téma i jeho širší význam jsou v úvodní části jasně uvedené.

Hypotézy jsou jednoznačně vytyčené, srozumitelně formulované.

Teoretická část – je velmi dobře a podrobně zpracovaná, přináší obsáhlý rozbor problematiky motivace, motivačních činitelů, metod hodnocení. Poznatky zde uvedené mohou dobře posloužit k hodnocení zaměstnanců jak zřizovatelům, tak i ředitelům škol.

Dobře provedená analýza získaných údajů. Údaje získané z dotazníků jsou podrobně rozebrány a popsány, uspořádány do přehledných tabulek a grafů.

Objektivní hodnocení. Údaje získané z dotazníků jsou podrobně rozebrány a popsány, uspořádány do přehledných tabulek a grafů. Interpretace odpovídá zjištěným výsledkům.

Shromáždění hodnotících materiálů od některých zřizovatelů.

Nedostatky práce:

Není uvedeno srovnání s obdobným výzkumem u nás nebo v zahraničí. Sice není nutné pro cíl práce, ale bylo by zajímavé.

Není výrazně uvedeno, kde lze výsledky výzkumu uplatnit, jak využít, případně jak s nimi dál pracovat.

Návrh klasifikace práce: Výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Setkala jste se s obdobným výzkumem u nás nebo v zahraničí? Pokud ne, co může být příčinou absence takto zaměřených výzkumů?
2. Zjistila jste v průběhu výzkumu rozpor mezi tím, co uvádí zřizovatel a „jeho“ ředitelé? Pokud ano, co může být příčinou?
3. Komu byste výsledky výzkumu doporučila? Jak lze výsledky dále využít?

V Liberci

dne 25.4.2008

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl