

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK Oponenta

Autor práce:	Oponent
<i>PaedDr. Květa Husová</i>	<i>PhDr. Dana Hamerníková</i>
Název závěrečné práce:	
ZŘIZOVATEL JAKO HODNOTITEL ŘEDITELOVY PRÁCE A JEHO MOTIVÁTOR	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	2
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	1
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	3
celkem bodů (0-35)		24

Klady práce:

Kladem práce rozkrytí citlivého tématu a kritický pohled na nedostatky zřizovatelů v oblasti rozvoje lidských zdrojů při práci s řediteli škol. Práce má velmi přehledně a v širokém spektru zpracovanou teoretickou část. V přílohách autorka soustředila cennou ukázkou evaluačních dokumentů pro hodnocení ředitelů škol ze strany zřizovatelů, které dávají příležitost pro orientační komparaci.

Nedostatky práce:

- Formulace hypotéz neodpovídá definici hypotézy – v práci je stanoven pouze výzkumný předpoklad.
- V analytické části nejsou některá zjištění vyhodnocena zcela kompetentně (na ot. č. 4 odpovídá 26% respondentů v záporných hodnotách, přesto autorka v analýze výsledku odpovědí konstatuje, že „v oblasti určení stupně řízení a stanovení procedurálního příplatku za vedení v daném stupni řízení asi nejsou žádné větší problémy“, polemiku vzbuzuje interpretace srovnání výsledků u ot. 5 a 6 na str. 38 aj).
- Závěrečná doporučení jsou jen ve všeobecné rovině a postrádají systémový procesní charakter. Obsah třetího odstavce závěru vyznívá nesmyslně.
- Řada nedostatků v souvislosti s normou úpravy písemností.
- Chybí termín pro vysvětlení zkratk ŠVP a RVP („plán“).

Návrh klasifikace práce: <i>dobře</i>
--

Doporučení a otázky pro obhajobu

Doporučení

1. Pokuste se přeformulovat závěrečnou část práce.
2. Navrhněte motivující systém pro hodnocení práce ředitele zřizovatelem.

Otázky

1. Jak zní definice hypotézy?
2. Jak si vysvětlujete, že na základě vašeho šetření je pro „4% ředitelů“ je dobře vedený tým spíše nemotivující?

V Praze 2008-04-30

Jméno a příjmení: Dana Hamerníková

Podpis:

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl