

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> <b>Mgr. Hana Froschová</b>	<b>Oponent:</b> <b>PhDr. Eva Koberová</b>
---	--

<b>Název závěrečné práce:</b> <b>DOPLŇKOVÁ ČINNOST NA ZÁKLADNÍ ŠKOLE</b> <b>Úloha a význam doplňkové činnosti pro základní školu</b> <b>a pro spolupráci školy s veřejností regionu</b>
--

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		<b>počet bodů 0-5</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	3
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	3
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>25</b>

### **Klady práce:**

- Aktuální a praktické téma doplňkové činnosti (DČ).
- V rámci zvoleného tématu vhodné vymezení cíle práce se snahou ústrojně propojit s výzkumnou částí.
- Autorka prokázala dobré znalosti a orientaci ve zvolené problematice.
- Pečlivě provedená analytická část dotazníkového šetření, dobře zvolené grafické vyjádření.
- Snaha o logickou interpretaci.

### **Nedostatky práce:**

- Drobné nepřesnosti ve vyjadřování v teoretické části (1.5.3 - str. 21, odst. 1., 3.), některé informace neodůvodněně uváděny opakovaně (např. informace o pravomocích zřizovatele a náležitostech zřizovací listiny směrem k doplňkové činnosti – str. 23, 24 a 27). Daná problematika je popisována bezpochyby zasvěceně, ale má-li práce „sloužit pověřeným pracovníkům v základní orientaci v dané problematice...“ (str. 11), mohla být pojednána přehledněji a logičtěji. Pozor i na odlišné označování celků v obsahu a v textu (v obsahu 1.7 je v textu jako 2).
- Hypotézy: obsahově potenciál hypotézy přítomen, ale formulace nerespektuje předpoklad vyjádření vztahu mezi proměnnými.
  - o Hypotéza 1 – na rozdíl od ostatních nemá přímou návaznost na formulaci cíle z hlediska ekonomického (cíl hovoří o vlivu DČ na hospodářský výsledek, hypotéza o tom, že zlepšený hosp. výsledek kladně ovlivňuje ekonomiku školy); navíc takto formulovanou hypotézu není třeba ověřovat, platnost je logicky zřejmá (více prostředků je ekonomicky výhodnější než méně prostředků).
  - o Znění hypotéz se od sebe na různých místech textu odlišují, mění se, a to i dosti výrazně (H2, H3) – srovnej str. 11 a 44-49 a 54-55.
- Výzkumná část: obecnou teorii výzkumu není třeba teoreticky vysvětlovat, stačí správně prakticky aplikovat - str. 34: úvod Výzkumné části (zde by se namísto teorie výzkumu velmi dobře uplatnil text z úvodu celku 2.2, kde je konkretizován cíl prováděného šetření), dále i str. 35: definice respondenta, otázek dotazníku.
- Podstatná část interpretací se odkazuje na zjištění z rozhovorů, stejně tak vyhodnocení hypotéz je opřeno především o rozhovory, které jsou oproti dotazníku analyzovány výrazně stručněji; např. pro H2 není v dotazníku opora, přesto na str. 45 ještě před uvedením výsledků rozhovorů již hypotéza potvrzena.
- Je H2 zjištěnými údaji opravdu obecně potvrzena?
- Práce s odbornou literaturou: nedostatečné odkazy na zdroje, chybí poznámkový aparát (str. 17, 20 ad.).
- Terminologické nepřesnosti: str. 9 – rámcově vzdělávací plány, str. 19 – nepřesný popis platových složek, „výška“ platu, str. 30 – zařazení do „sítě škol“.
- Jazykové a typografické chyby: interpunkce, mezery, grafika použitých závorek, nesprávné užití velkého písma v názvech zákonů atd.

### **Návrh klasifikace práce:      **Velmi dobře****

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Porovnejte své vyhodnocení H2 na str. 45 a na str. 54.
2. Uvádíte, že cílem Vaší práce bylo mj. „nastavení doplňkové činnosti na ZŠ“. Co jste měla konkrétně na mysli? Kde ve Vaší práci spatřujete splnění tohoto cíle?

V Praze dne 20. 4. 2008

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl