

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK Oponenta**

<b>Autor práce:</b> <i>Iveta Boudová</i>	<b>Oponent</b> <i>PhDr. Dana Hamerníková</i>
<b>Název závěrečné práce:</b> <i>ÚČINNÁ MOTIVACE – NÁSTROJ PRO ZVYŠOVÁNÍ PRACOVNÍHO VÝKONU</i>	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		<b>počet bodů 0-5</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	5
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	2
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	4
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>29</b>

### **Klady práce:**

- *Inspirativní, přehledně zpracovaná teoretická část směřující k problematice managementu mateřských škol s odkazy na široké spektrum odborné literatury.*
- *Výzkum přihlíží k validitě a reliabilitě odpovědí.*
- *Výsledky výzkumu jsou konfrontovány s publikovanými výsledky šetření jiných autorů.*
- *Přínosné výsledky výzkumu – postižení motivační škály učitelek mateřských škol a kulturní mezery v této oblasti.*

### **Nedostatky práce:**

- *Autorka někdy nedoceňuje význam aktuálního větného členění a přesné formulace pro podchycení logického sledu myšlenek. Výčet v bodech občas ztěžuje sledování autorčiných úvah (např. str 6, str. 53 aj.), podobně i užití číselné zkratky otázek (str. 43).*
- *Formulace „hypotéz“ neodpovídá definici hypotézy.*
- *Nedostatečná jazyková korektura – objevují se chyby pravopisné a gramatické, chybné užití termínu – „volná otázka“, nevhodné užívání označení „šéf“ pro ředitelku MŠ).*
- *Užití 1. os. č. mn. v analýze výsledků (výsledky jsme rozdělily)- vzbuzuje otázku, kdo na analýze výzkumného šetření ZBP vlastně pracoval.*
- *Je škoda, že hodnotící analýza motivačních faktorů nevyústila do pilotního návrhu motivačního programu pro předškolní pedagogy.*

**Návrh klasifikace práce: velmi dobře**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

#### **Doporučení:**

- *Připravte si na obhajobu stručný návrh motivačního programu pro předškolní pedagogy.*

#### **Otázky**

- *Jakou důležitost přikládáte minimalistickému šetření metodou rozhovoru? Může mít vzhledem k omezenému množství respondentů nějaký význam?*
- *Co vás vedlo k zařazení otázky na spokojenost učitelek dle věku ředitelky?*

V Praze 2008-04-30

Jméno a příjmení: Dana Hamerníková

Podpis:

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl