

Bakalářská práce **Františka Brože : Muž v předškolní výchově** se zabývá aktuálním problémem charakteristickým pro celé naše feminizované školství.

Autor od počátku hledá a zdůrazňuje pozici muže, otce, vychovatele ve výchově nejmenších dětí.

Práce nemá jasně vymezené **členění na teoretickou a praktickou část**, protože i 2. kapitola, která se týká navrženého projektu pro „užití“ muže v předškolním zařízení má východiska opět teoretická, která jednak shrnují co bylo v některých částech 1.kap již sděleno a dále se opírají o demografické a statistické údaje. Tímto pojetím se řadí část druhé kapitoly do části teoretické. Pro praktickou část vymezil autor necelých deset stran a je třeba připomenout, že se do skutečného ani naznačeného empirického šetření nepustil.

Od počátku BP je patrné, že téma je zpracováváno s velkým zaujetím a to poměrně ve velké šíři historického kontextu, který se často dotýká jádra řešené problematiky pouze okrajově. Např.kap 1.2 (ale i 1.3.8) je prakticky celá o společnosti, rodině, dítěti a obecně o výchově či historicky o předškol.výchově a minimálně o muži ve výchově. V následující kapitole, věnované významným mužům, kteří se zabývají teorií (praxí) výchovy předškolních dětí je to do určité míry napraveno, ale pro celou teor.část je nutné konstatovat, že autorovou silnou stránkou není sledovat užší a strukturovanou podobu řešeného problému. Studovaná odborná literatura a především historické prameny jsou zvoleny adekvátně a mají kvalitní podobu v autorově podání, ale studované skutečnosti měly projít užším výběrem vzhledem k tématu BP. V některých kapitolách můžeme postrádat odkazy na odborné zdroje, ze kterých jsou myšlenky přejímány (např. 1.1.1-s.13; 1.2.2; 1.2.3;1.2.6; 1.3.1-1.3.3). Kapitola 1.5 se také měla více věnovat jádru problematiky a to je muž-učitel, vychovatel- např. zaměřit se na požadavky na vedoucího obou zmiňovaných oddílů a nebýt jen obecným seznámením s fungováním těchto oddílů.

**Praktická část** koncipovaná jako návrh projektu zůstala bez jakéhokoliv typu ověřování (např. názory a očekávání MŠ nebo učitele v MŠ). Návrh je ve stavu naznačení, především po vlastní obsahové stránce je na úrovni idealistické a fabulační. Obsahuje mnoho slovních obrátů, které postrádají obsah-odborný obsah (např. v kap 2.3.2, 2.3.3; 2.4.1 i vágní diskuse, která tak musela dopadnout, protože neproběhla praktická realizace ani názorové tříbení u zástupců pedagogické veřejnosti). V nastíněném obsahu navrženého projektu je ve většině návrhů pracovního uplatnění až násilné hledání možností začlenit muže do MŠ (snad nejvíce na s.60-61). Bez náležitého vzdělání a v krátkodobém (občasném) působení jsou tyto navržené možnosti velmi neprofesionální a „velký, ramenaťý muž“ to nespraví. Přicházet a odcházet, nepoznat dobře děti-k čemu budou jeho intuitivní a okamžité soudy o dítěti pro dítě samotné?

Jaký druh terapie máte na mysli jako vhodný? Jak je to s krátkodobou aplikací „mužovy práce“ a současně ve více dětských skupinách? Co je tedy cílem? Sám fakt, aby byl muž v MŠ? Zase tak ohrožený druh na vyhynutí není, aby stačilo jej jen ukazovat a tím mít jakési výsadní postavení oproti učitelkám, které jsou s dětmi stále? Nemohou k mnohému z toho co doporučujete (2.6.1; 2.6.6; 2.6.7) přispět otcové děti v MŠ, když k tomu budou systematictější vedení?

Závěr obsahuje snahu podpořit stěžejní myšlenku tématu BP, ale také tvrzení, která nebyla zjišťována např. „prestiž odvětví je silnou brzdou“, „muži jsou odrazováni nejen atypičností profese...“ a další emocionální podporu myšlenek.

Tím, že neproběhla žádná forma pokusu o empirické ověřování, nejsou vyzkoušeny metody pedagogického šetření a praktická část, podstatná pro BP, zůstala jaksi v tomto směru nedokončená.

Bakalářská práce má však velmi dobrou jazykovou i stylistickou úroveň a obratné vyjadřování (především v 1.kap.) Obsahuje ale drobné chyby- výpadky slov a gramatické -spíše z nepozornosti. Přes mnohé výtky věřím, že studování východisek k tomuto tématu přispělo k prohloubení vědomostí o studovaném oboru. BP doporučuji k obhajobě.

#### **Další poznámky a otázky k obhajobě:**

- Turnerův syndrom je účelově použit. Má dokládat zásadní ovlivnění genderu výchovou? Dítě s touto poruchou se rodí jako žena, má vnější pohlavní ženské znaky, ale vývoj vnitřních pohlavních orgánů se postupně uzavírá a nastává sterilita. Takže to není osobnost bez pohlavní identity, jak je v práci naznačeno. Není zde uveden odb.zdroj, doporučuji :Nečas, Biologie pro LF, Avicenum, 1989.
- Přikláníte se v definování genderu spíše k Smetáčkové, Vlkové, tudíž k nezdůrazňování biolog.odlišností, nebo k Matouškovi, který z nich vychází. Proč je určitý rozdíl v obou přístupech?
- Jakou souvislost mělo křesťanství a církve s úlohou muže v rodině? A co bylo u Komenského zdrojem pro jeho názory na rodinu a výchovu v ní?
- Vysvětlíte termín census a následně censové domácnosti.
- Diskutoval jste danou problematiku profese s muži působícími na MŠ (např. na dvou fakultních)? Konzultoval jste možnosti uplatnění mužů ve sledovaném povolání v mateřských školách a s jakými výsledky?

Navržená klasifikace : dobře

V Praze dne 30.4. 2008

PaedDr. Soňa Koťátková Ph.D