

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Lenka Kafková	Oponent: Mgr. Vladimíra Hovančíková
Název závěrečné práce: Úloha managementu školy při tvorbě evaluačního prostředí	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	2
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	3
celkem bodů (0-35)		22

Klady práce:

Teoretická část je posílána o doporučení, která souvisí s obsahem dalších kapitol. Přináší celkem dobrý přehled problematiky evaluace ve školství, avšak některým názvům kapitol neodpovídá obsah - viz níže zmíněno.

V předložené verzi ZBP je patrná snaha autorky propojit zjištěné výsledky do doporučení a úkolů pro management škol, zpřehlednit a zdůraznit konkrétní výsledky výzkumu, lépe ji strukturovat a upozornit na úskalí evaluačního procesu. Závěr práce tak více koresponduje s cílem ZBP.

Nedostatky práce:

V ZBP postrádám jasnou specifikaci pojmu – tématu Evaluační prostředí, co všechno tento termín postihuje, vymezuje, jaké základní charakteristiky dle autorky má.

V kapitole 1.4 Autoevaluace, 1.4.2 Význam AE pro školy se nedočteme významu, ale autorka tam zmiňuje význam portfolia a profilu absolventa – bez kontextu. Název kapitoly neodpovídá obsahu. Jaký je tedy význam autoevaluace? Kde ho v ZBP nalezneme? Proč je pro školy AE významná? V čem spočívá význam vlastního hodnocení? Nutno doplnit. Některé interpretace ve výzkumné části jsou opět nedostatečné, obecné, bez vypovídající hodnoty.

Při obhajobě doporučuji pečlivě se připravit a odpovědět na následující otázky, které v předložené práci nebyly dostatečně a jasně interpretovány přesto, že na ně autorka často odkazuje, je nutné je propojit více a často zmiňovanou tvorbu evaluačního prostředí s kontextem ostatních kapitol.

Návrh klasifikace práce: dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Charakterizujte, upřesněte, co ve vašem pojetí představuje termín „evaluační prostředí“. Podrobně popište, co do evaluačního prostředí patří v souvislosti s tématem Vaší práce.
2. Uveďte význam vlastního hodnocení škol, co AE proces má přinést, v čem jeho význam spočívá?
3. Co přinesla vaše práce nového v oblasti evaluačního prostředí? Zhodnoťte, uveďte a doporučte, na základě výsledků šetření, důležitá zjištění pro řízení evaluačního procesu.

V Praze dne 29.4. 2008

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl