

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE

Autor práce: Mgr. Stanislava Želinská	Vedoucí práce: Doc. PhDr. Lenka Slavíková, PhD.
Název závěrečné práce: Sebereflexe jako jedna z kvalit učitele	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	5
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	5
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	4
celkem bodů (0-35)		32

Klady práce:

1. Teoretická analýza problému – autorka analyzuje na základě dostupné odborné literatury profesi učitele, mění se požadavky na jeho kvality v oblasti odborné i didaktické.
2. Při charakteristice profesních kompetencí učitele vychází z teorií Průchy, Švece, Vašutové a Kyriacou, termín „sebereflexe“ je objasněn z pohledu psychologického i manažerského.
3. Sebereflexe je zkoumána nikoli jako dílčí kompetence učitele, ale jako systémová složka procesu vlastního hodnocení školy – autorka správně vymezuje možné formy, jejich pozitiva i negativa.
4. Výzkumná část práce - charakteristika výzkumného problému, volba metod (provedení pilotáže, úprava dotazníku, komparace výsledků z jinými realizovanými výzkumy – str.28); autorka prokazatelně využila odborné literatury (Gavora aj.), interpretace získaných dat je formulována velmi korektně a fundovaně.

Nedostatky práce:

Z pohledu managementu působí neorganicky zařazení dílčí kapitoly 1.2.4 – utváření sebereflexe jako základ výchovy.
Formulovaná doporučení, jak využít výsledky práce pro management školy.

Návrh klasifikace práce: výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Propracujte lépe (do jednotlivých kroků) doporučení pro management školy, jejichž nástin uvádíte na str. 36 a 37 a při obhajobě je uveďte.
2. Čím si vysvětlujete zjištění (str.33), že „méně než polovina učitelů na ZŠ by ocenila pomoc od vedení školy“ při provádění sebereflexe, kdežto výsledky u učitelů na SŠ tuto tendenci nepotvrzují?
3. Uvádíte (str.31), že učitelé (60x) provádí sebereflexi intuitivně – odhadnete, jaký efekt má takto realizovaná sebereflexe?

V Praze dne 12. 4. 2008

Doc. PhDr. Lenka Slavíková, PhD.

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl