

Posudek oponentky bakalářské práce

Název bakalářské práce: Environmentální vzdělávání a výchova pro předškolní děti v Praze

Autorka: Tereza Poláková

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Jana Skýbová

Oponentka bakalářské práce: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

Předložená bakalářská práce se zabývá environmentálním vzděláváním v mateřských školách se zvláštním zřetelem k možnosti využití projektové výuky v této oblasti.

Teoretická část má dvě nosná témata. Za prvé je to **environmentální výchova** v předškolním věku, kde je uvedena zejména analýza RVP PV, stav EV v pražských MŠ a analýza nabídek vzdělávacích programů pro MŠ tří ekocenter - Toulcův dvůr, Tereza a Podhoubí. Autorka zde poukazuje na nedostatečnou nabídku výukových programů pro MŠ, které jsou v současné době realizovány jen v ekocentru Toulcův dvůr. Bohužel zde není uvedeno, ze kterých materiálů autorka čerpala, ani kontakty na jednotlivá ekocentra. Druhým nosným tématem teoretické části je **projektová metoda**, kdy autorka uvádí několik nejčastěji používaných definic PM, historii vzniku a jejího využívání do roku 1989, druhy projektů a postup při tvorbě projektu. U obhajoby by bylo vhodné tyto informace doplnit a uvést i autory, kteří se zabývají PM po roce 1989, případně autory, kteří se konkrétně věnují projektové metodě v předškolním vzdělávání.

V úvodu praktické části (str. 31) si autorka stanovila **dva cíle** – zjistit pomocí dotazníkového šetření rozsah environmentálního vzdělávání v pražských MŠ a vytvořit týdenní projekt na téma „Voda“. Na stejné straně dále uvádí v samostatné podkapitole otázky, které si kladla před tvorbou projektu, ale které podle mého nemají v této podobě v odborném textu místo a nepřesně nebo nesprávně formulované metody pedagogického výzkumu bez dalších podrobností, jejich využití v práci a někde i bez následně uvedených výsledků.

Výsledky **dotazníkového šetření** jsou přehledně uvedeny v grafech a tabulkách (někde pozor na důsledné dodržování faktu, že 100% = celkový počet odevzdaných dotazníků!) a následovány vyhodnocením stanovených hypotéz. K dotazníkovému šetření mám několik doplňujících otázek:

1. Jak si vysvětlujete prvotní neochotu učitelů MŠ ke spolupráci (viz str. 33)?
2. Očekávala jste rozdíly ve výsledcích u státních, soukromých a církevních MŠ?
3. Proč učitelé tak málo využívají pražská ekocentra, když děti environmentální výchova baví a oni sami toto téma považují za důležité?

Hlavní těžiště předložené bakalářské práce spatřuji ve **vytvořeném projektu**. Námět autorka vybrala velmi vhodně, protože téma „voda“ se objevuje následně i v RVP ZV a RVP G. Projekt byl odzkoušen v praxi u předškolních dětí. Zde se projevil předchozí zkušenosti autorky s prací s dětmi. Obtížnost projektu byla přiměřená věku dětí, téma bylo interdisciplinárně pojato. Autorka pružně reagovala na všechny situace, které se během realizace projektu vyskytly, využila je ihned v projektu nebo ke své sebereflexi (viz diskuze). Projekt může být využíván dalšími učiteli a může obohatit environmentální výchovu v mateřských školách.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji **výborně**.

V Praze, dne 3.5.2008

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.