

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Zuzana Králová	Vedoucí práce: Doc. PhDr. Lenka Slavíková, PhD.
Název závěrečné práce: Problematika procesu autoevaluace mateřských škol	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	4
celkem bodů (0-35)		28

Klady práce:

1. Práce je jednou z prvních, která si klade za cíl analyzovat zkušenosti ředitelek mateřských škol nikoli se způsobem přípravy, ale s realizací vlastního hodnocení školy a snaží se o zmapování problémových oblastí tohoto procesu.
2. Při zpracování autorka postupuje logicky, vychází od právního vymezení vlastního hodnocení školy, přes materiály vzdělávací politiky – Bílou knihu a RVP k charakteristice pojmu evaluace, hodnocení, vlastní hodnocení školy, sebehodnocení.
3. Stručně, ale přehledně a informačně nosně je zpracována kapitola č.4, věnovaná evaluaci škol v Evropě. Není zvolena pouze deskripce jednotlivých systémů, ale komparačně jsou sledovány procesy vnitřní a vnější evaluace, následný systém práce se získanými daty i příprava pracovníků, kteří se na interní evaluaci podílejí.
4. Výzkumná část práce – správné stanovení hypotéz, stanovený cíl šetření i volba výzkumného vzorku (dotazníky rozeslány do všech krajů ČR). Škoda, že návratnost byla pouze 30%.
5. Návrh struktury vlastního hodnocení školy, který je využitelný v řídicí praxi.

Nedostatky práce:

Přestože cíl práce je formulován na zjištění problémových bodů v **procesu** vlastního hodnocení školy, značná část otázek z dotazníkového šetření, včetně hypotéz, je zaměřena na přípravnou fázi – vzdělávání ředitelek MŠ, očekávání ředitelek vzhledem k VHŠ...

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Charakterizujte základní problémové okruhy v procesu VHŠ.
2. V čem vidíte přínos a rizika využití metod TQM, EFQM, CAF pro vlastní hodnocení školy?

V Praze dne 29. 4. 2008

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl