

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE

Autor práce: Blanka Prošková	Vedoucí práce: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: EFEKTIVNÍ MODEL SPOLUPRÁCE MATEŘSKÉ ŠKOLY A RODINY	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	5
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	4
celkem bodů (0-35)		29

Klady práce:

- V úvodních částech práce je nastíněna přehledná a logická struktura práce, jasně deklarovaný cíl a celá práce „cílevědomě“ směřuje k jeho naplnění.
- Účelné vymezení výzkumného šetření, které výborně koresponduje s potřebami a cílem práce.
- Volba deskriptivní povahy výzkumu plně vyhovuje jeho účelu.
- Interpretace směřuje k průběžné tvorbě doporučení využitelných pro vytvoření modelu spolupráce školy a rodiny.
- Pečlivé grafické zpracování výsledků výzkumu, přehledné barevné značení tří sledovaných oblastí spolupráce.
- Konkrétní a praktický výstup práce – model efektivní spolupráce prezentovaný v šesti realizačních etapách.

Nedostatky práce:

- Teoretická část by mohla být ve způsobu vyjadřování komprimovanější.
 - o Průběžně se v textu vyskytuje opakování informací, odbočky od tématu. Teorii zdůvodněné poznatky není třeba znovu uvádět v pozměněných formulacích v dalších částech práce (např. str. 45). Stejným způsobem je „oslaben“ i závěr práce.
- V dotazníku použitý termín „Rada rodičů“ mohl být pro respondenty zavádějící.
- V modelu efektivní spolupráce chybí zřetelné vyznačení inspiračních výstupů výzkumu. Výzkumem podchycené rezervy ve spolupráci s matkami na mateřské dovolené a v oblasti finančního zapojení rodičů nejsou v modelu podchyceny vůbec.
- Věcná nejasnost v případě uváděných informací o školské radě (ve smyslu vymezení školským zákonem). Není zřejmé, zda jde o obecnou informaci pro školy; minimálně mělo být uvedeno, kterých škol se zákonná školská rada týká (netýká se mateřských škol).
- Občasné stylistické neobratnosti, zřejmě nedopatřením vynechaná slova (především v komentářích a interpretacích u grafů – str. 29, 31 ad.).
- Označení grafu by bylo přehlednější uvádět nad grafem, nikoli pod ním.

Návrh klasifikace práce: **Velmi dobře**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V první etapě navrhovaného modelu se hovoří o zmapování situace prostřednictvím dotazníkového výzkumu. Domníváte se, že je vhodné využít stejný dotazník jako ve Vaší práci? Případně které další lze použít?
2. Ve třetí etapě je doporučován zástupce rodičů do týmu pro řízení spolupráce, ve čtvrté etapě potom „rodinný koordinátor“. Z textu není zřejmé, jedná-li se o stejnou osobu, případně jaký je mezi nimi rozdíl. Objasněte.

V Praze dne 29. 4. 2008

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	
-------------------------------------------------------------------------------------------------	--