

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK Oponenta**

<b>Autor práce:</b> <b>Jitka Čápková</b>	<b>Oponent:</b> <b>PhDr. Eva Koberová</b>
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>POJETÍ DALŠÍHO VZDĚLÁVÁNÍ PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ</b> <b>JAKO MOTIVAČNÍ FAKTOR</b> <b>A NEZBÝTNOST KVALITY VÝKONU PROFESE PEDAGOGA</b>	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		<b>počet bodů 0-5</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	5
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	5
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	4
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	5
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>34</b>

### **Klady práce:**

- Vhodně stanovené cíle práce svědčí o tom, že autorka zvolené téma chápe důsledně v souvislostech řízení ve školství. Pozornosti zaslouží i snaha o propojení získaných výsledků s reálnou praxí tématu (postoupení analýzy potřeb DVPP vzdělávacím institucím).
- Teorie podána ve velmi širokém kontextu, velice důkladně a precizně, přičemž na všechna související pojednaná témata je důsledně nahlíženo přes problematiku DVPP.
  - o Potřeby profesního rozvoje pedagogů mateřských škol autorka velmi hezky odvozuje z profesních kompetencí požadovaných rámcovým vzdělávacím programem a dalšími oficiálními dokumenty.
- Výzkumné šetření je provedeno se stejnou důkladností jako teoretická část. Jeho cíl bezprostředně vychází z potřeb práce, hypotézy jsou formulovány bezchybně a vycházejí z dobré znalosti teorie. Autorka kladla velký důraz na přípravnou fázi výzkumu, provedla důkladnou pilotáž. Výborně je zvládnuta celá metodika výzkumu. Získané výsledky jsou pečlivě zpracovány, vyhodnoceny a interpretovány, promyšleně jsou výsledky použity pro vyhodnocení hypotéz.
- Celkově jde o práci mimořádnou nejen svým rozsahem, ale především důkladností, se kterou je téma zpracováno, a kvalitou výzkumné části.

### **Nedostatky práce:**

- Ve srovnání s klady jsou nedostatky práce jen nepodstatné a spíše doporučujícího charakteru. Paradoxně tak „nejviditelnější“ slabinou práce je její poněkud složitý a ne zcela srozumitelný název.
- Teoretická část je velice obsáhlá a přesto, že autorka veškeré poznatky podřizuje tématu, určitá účelová redukce by textu mohla prospět (3.2, 3.3, 3.5 a především 3.6).
- Mezi kapitolami 3 a 4 je velice „rychlý“ přechod, možná by se formulace hypotéz a operacionalizace mohly zpracovat mezi úvodní podkapitoly části 5 Výzkum.
- Drobné početní nesrovnalosti při zpracování výzkumu:
  - o str. 89: počty členů 2. skupiny uvedené v textu a v tabulce
  - o str. 95: rozpis počtu členů podle třídění na manažery a pedagogy
- Drobné nedostatky technické a formální:
  - o občasné stylistické a jazykové chyby (chybné koncovky, vynechání písmen či slov, nejčastěji sloves – str. 8, 14, 16, 21, 23, 32; slovosled – str. 14; volba předložky a předložkové vazby – str. 18, 21; nesprávná podoba slova „individuulně“ – str. 46, 47)
  - o typografie – občasné chybné použití mezery (str. 42, 48)
  - o neodůvodněné opakování věty/odstavce (str. 59, 88)
  - o pozor na význam pojmů právní norma – právní předpis, legislativní – právní; nelze používat jako synonyma (str. 19, 28)

### **Návrh klasifikace práce: Výborně**

#### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Objasněte prosím početní nejasnosti na str. 89 a 95 (viz poznámky výše).
2. Jak budete dále ovlivňovat využití výstupů své práce směrem ke vzdělávacím zařízením? Z práce je patrné, že by se přenos měl odehrát prostřednictvím informovaných respondentů. Zvažte vlastní aktivnější zapojení.
3. V textu na str. 34 se objevuje tvrzení, že „všechny tyto inteligence (pozn.: dle Gardnera) jsou ... testovány a hodnoceny již u žadatelů o pedagogické studium pro předškolní vzdělávání“. Z čeho tak usuzujete?

V Praze dne 2. 5. 2008

PhDr. ...

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl