

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK Oponenta**

|   |   |
|---|---|
| <b>Autor práce:</b><br><br><i>Mgr. Jana Férová</i>  | <b>Oponent</b><br><br><i>PhDr. Dana Hamerníková</i> |
| <b>Název závěrečné práce:</b><br><br><i>ÚLOHA ŘEDITELE STŘEDNÍ ŠKOLY V SYSTÉMU PREVENCE SOCIÁLNĚ PATOLOGICKÝCH JEVŮ</i> |   |

| <b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b> |   | <b>počet bodů 0-5</b> |
|---|---|-----------------------|
| <b>A</b>                                    | <b>Úvodní část</b><br>Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?)<br>Vymezení obsahové struktury práce.<br>Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)  | 5                     |
| <b>B</b>                                    | <b>Dosavadní řešení problému</b><br>Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.  | 5                     |
| <b>C</b>                                    | <b>Výzkumná část</b><br>Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).  | 3                     |
| <b>D</b>                                    | <b>Analytická část</b><br>Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů   | 4                     |
| <b>E</b>                                    | <b>Závěry</b><br>Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.).<br>Vyústění formou projektu rozvoje  | 4                     |
| <b>F</b>                                    | <b>Prezentace (formální úroveň práce)</b><br>Jasná a zřetelná struktura práce.<br>Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty.<br>Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul> | 4                     |
| <b>G</b>                                    | <b>Přínos pro sféru řízení</b><br>Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?)<br><b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>   | 5                     |
| <b>celkem bodů (0-35)</b>                   |   | <b>30</b>             |

### **Klady práce:**

*Práce může posloužit i jako manuál pro detektování sociálně patologických příznaků ve školách. Je cenná svým výzkumem postihujícím rozsah a příčiny předčasného odchodu žáků SOŠ, SOUŠ a OU ze vzdělávací soustavy. Přináší apel na potřebu systematicky se věnovat sledování předčasných odchodů žáků ze škol a na vytvoření systému opatření pro předcházení sociálním problémům, kterým jsou tito žáci bez odborné kvalifikace vystaveni.*

*V interpretaci výsledků používá komplexnější hodnocení využitím nejenom aritmetického průměru, ale i modu, mediánu a směrové odchylky.*

### **Nedostatky práce:**

- *Formulace hypotéz neodpovídá definici hypotézy – v práci je stanoven pouze výzkumný předpoklad.*
- *Závěrečná doporučení mají v některých momentech charakter přání a právně nereálnou podobu (zařazení neúspěšných žáků, kteří ze školy odešli, do rekvalifikačních kurzů, ze strany škol motivovat „jistotou zaměstnání formou uzavření smlouvy s budoucí zaměstnavatelem“).*
- *Jako anachronismus působí doporučení: „Rodiče a zákonné zástupce považovat za partnery a nikoliv za protivníky“.*
- *Celkové grafické přehledy na str. 58 a 59 jsou díky neúplným názvům naprosto nesprávné a bezobsažné.*
- *Místy nedodržování normy pro úpravu písemností a formulační chyby.*

|   |
|---|
| <b>Návrh klasifikace práce: velmi dobře</b> |
|---|

### **Doporučení a otázky pro obhajobu**

#### **Doporučení**

- *Zaměřte se při obhajobě na zdůraznění přínosů a využitelnost vaší práce pro oblast školského managementu.*
- *Připravte si grafické přehledy ze str. 58 a 59 s obsahově správným názvem*

V Praze 2008-04-30

|   |   |
|---|---|
| Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce: | } |
|---|---|