

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Ing. Jarmila Ledvinová	Oponent: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: ŘÍZENÍ PŘEMĚNY ŠKOLNÍCH STATKŮ NA MODERNÍ VZDĚLÁVACÍ CENTRA	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	1
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	1
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	1
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	3
celkem bodů (0-35)		18

Klady práce:

- Volba stále aktuálního tématu. Školní statky jsou sice z hlediska celkového rozsahu vzdělávací soustavy jen jejím segmentem, ale z hlediska ekonomického, odborného i z hlediska tradic jde o segment významný. Aktualnost spočívá především v tom, že jejich další vývoj je řešen již dvě desetiletí, aniž by se dospělo k optimálnímu výsledku či alespoň konsensu v systémovém řešení.
- Z tématu vycházejí i vhodně stanovené cíle práce formulované v úvodu.
- Velmi důkladné a podrobné zpracování – bohužel nikoli problematiky jako takové s výsledným vznikem obecněji využitelného modelu transformace statků ve vzdělávací centra, ale jde o dílčí řešení konkrétního projektu (viz dále).
- Práce je dobře zvládnuta z hlediska formálních náležitostí.

Nedostatky práce:

- Nejzávažnějším problémem práce je plnění požadovaného přesahu nad jednu školu, školské zařízení. Práce balancuje na hranici jedinečného konkrétního „projektu Horšov“ a obecně použitelného modelu transformace školních statků. Autorka použila konkrétní projekt jako východisko pro zobecnění; ovšem vzhledem k požadavkům na závěrečné práce jako výstup bakalářského studia Školského managementu by bylo vhodnější na základě důkladné analýzy zvolené problematiky jako celku vytvořit modelové řešení, a to pak případně konkretizovat pro jednu školu (názorný příklad umístěný do přílohy). Práce tak jako celek nenaplnuje cíle, které si v úvodu stanoví (str. 6). Kapitola 6 není „Modelem organizace vzdělávacího centra“, ale právě oním „projektem Horšov“.
- Od výše uvedených nedostatků se odvíjejí i celkové nedostatky výzkumné části. Provedená SWOT analýza a výzkumná šetření jsou použitelná pro přípravu projektu v Horšově, především dotazník 1 a 3. Širší vypovídací hodnotu lze spatřovat jedině u dotazníku 2.
- Dílčí nedostatky výzkumného šetření:
 - o Nesprávné použití termínu hypotéza (str. 19 a dále). Uváděné předpoklady nelze označovat za hypotézy (absence vztahu mezi proměnnými), navíc se zde znovu opakují informace z předchozích kapitol.
 - o Zpracování výsledků:
 - tabulka na str. 24 – procentuální součet u některých otázek (1, 3, 4) je větší než 100 %
 - významné rozdíly v hodnotách výsledků v tabulkách a jejich vyjádření grafem – str. 24-26, otázka 4 a další
 - graf použitý pro ot. 8 je nevhodný, chybný; interpretace výsledků této otázky (str. 27) je nepřesná (ve 2/3 respondenti nepodpořili obory gastronomické a stavební)
 - v tabulce výsledků ot. 9 činí součet 150 % (str. 38)
- V teoretické části se nadbytečně zdvojují sdělované poznatky a informace (především v kap. 3 znovu totéž, co v Úvodu a kap. 1 a 2; na str. 12 opakování na základě několika použitých zdrojů – nelze postupně reprodukovat, v odborné kompilaci je třeba s literaturou pracovat, srovnávat, vymezovat shody a odlišnosti).

Návrh klasifikace práce: Dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Doplňte východiska řešení dané problematiky o celkový přehled současné situace školních statků v ČR (počty, zřizovatelé, ekonomické a materiální podmínky, stávající stav transformace v jednotlivých krajích atd.). Jak se v těchto souvislostech jeví možnost využití Vašeho „modelu“ přeměny školních statků v moderní vzdělávací centra?
2. Podložte konkrétními argumenty tvrzení, že výsledky provedeného výzkumného šetření „...jasně prokázaly význam školních statků jako účelového zařízení pro výuku praxe a získávání praktických dovedností“ (str. 41). Zvažte okruh respondentů výzkumu.
3. V práci uvádíte, že projekt by se měl „...zkušebně realizovat“ ve Školním statku Horšov, který „...má mimořádnou polohu i historii“ (str. 10). Nemohou tyto mimořádné podmínky zkreslit zkušební hodnotu realizace projektu jako modelového?

V Praze dne 30. 4. 2008

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl