

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Jarmila Staňková	Oponent: Mgr. Vladimíra Hovančíková
Název závěrečné práce: Učitelé a žáci s poruchami chování.	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů (0-5)
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	3
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	2
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	2
celkem bodů (0-35)		22

Klady práce:

Uvedení do zvolené oblasti ZBP v teoretické části i orientace v problematice je dobrá. Autorka správně uvádí literární prameny a je patrná znalost oboru, kterým se zabývá, avšak více se věnuje problematice v rovině žák – pedagog, manažerská oblast je potlačena.

- Stanovení hypotéz.

Nedostatky práce:

- Nejednoznačnost názvu ZBP? (Žáci poruchami chování vs učitelé?)
- Nedostatečné manažerské pojetí v obsáhlé TČ, chybí hlubší kontext s oblastí řídicí práce. Není zmíněna manažerská literatura.
- Výzkumné problémy jsou „příliš složitě strukturovány , zařazeny, určeny“ vzhledem k rozsahu i obsahu (3 výzk, problémy, hypotézy jednoduché, spíše bych volila předpoklady. V avizovaném kauzálním výzkumném problému uvádí, že bude porovnávat školy.....chybí však věcný komentář. Kauzální výzkumný problém řeší, hledá příčiny zkoumaného jevu. V čem tedy spočívá příčina spolupráce ŘŠ a rodičů? Autorka však dále se zjištěnými údaji nepracuje, nerozvíjí, chybí kontext směřující do řídicí oblasti, je patrný jen v některých u některých dílčích otázek (např. 10,11). Vyjádření ke vztahu (relační VP) je nedostačující – jaký je tedy vztah, co z toho plyne? Opět chybějící vhodná interpretace. U dalších VP podobné.
- Interpretace výsledků ve VČ jsou spíše výčtem a komentováním číselných údajů.
- Výsledky výzkumu nejsou dostatečně zpracovány do výstupů, doporučení, který by měl přínos pro sféru řízení škol. Obecné závěry na str. 52 jsou stručné, obecné, nijak přínosné. Z výzkumu není zcela patrné, co přinesl, jak bylo odpovězeno na VP, jaký je vztah a příčina?
- V ZBP jsou vloženy výsledky, postřehy a zkušenosti z řešené problematiky ve Švédsku, avšak jde jen o deskripci, obecné konstatování. V ZBP nejsou zahraniční náměty a zkušenosti dostatečně využity, nejsou zpracovány ani aplikovány v závěrečných doporučeních, což by práci přidalo na hodnotě. Porovnání problematiky v ČR a v zahraničí zůstává víceméně na popisu, nejde o komparaci v pravém slova smyslu, tato část působí izolovaně a nekoncepčně.

Návrh klasifikace práce: dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Co cenného ze zahraničí by bylo možné aplikovat do podmínek českých škol?
2. V čem vidíte hlavní přínos práce?
1. Co překvapivého odkryl Váš výzkum a co z toho lze doporučit, zpracovat do sféry řídicí práce – konkrétně? Můžete na základě vlastní manažerské praxe poskytnout doporučení z výsledků výzkumného šetření v ZBP?

V Praze dne 30.4.2008

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl