

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Šárka HERYÁNOVÁ		Oponent: Bc. Šárka Gabrielová
Název závěrečné práce: Personální management v podmínkách MŠ		
Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	2
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	2
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	4
celkem bodů (0-35)		26

Klady práce:

- přehlednost teoretické části práce
- širší typů oslovených škol, porovnání mateřských škol se školami vyšších stupňů
- podnětné náměty pro zkvalitnění práce ředitelky MŠ využitelné pro různé typy mateřských škol

Nedostatky práce:

- nepřesnosti v teoretické části v oblasti forem dalšího vzdělávání (i při firemním vzdělávání lze za splnění akreditačních podmínek získat osvědčení, vzdělávání může probíhat i mimo vzdělávací instituce – mění se jen zdroj financování,...)
- v analytické části chybí konkrétní datové údaje, zejména k porovnání státních a nestátních organizací, namísto toho jsou uváděny pouze soudy a komentáře
- vyhodnocení otázek dotazníku vnímám jako tendenční, neobjektivní (60% upřednostňuje týmovou práci – závěr: ředitelky podporují rivalitu, 66% považuje rozvoj pracovníků za důležitý – závěr: nepovažují, 75% vykazuje systematické vzdělávání – závěr: vzdělávání je nesystematické..)
- v zájmu objektivity chybí hlubší zamyšlení, čím mohou být data u MŠ ovlivněna (možnosti delegování - počet pracovníků a jejich vzdělanost, písemné formy sebehodnocení – vnější tlak na prokazatelnost, ...)
- doporučení na tvorbu manuálu personálního managementu je irelevantní – manuál existuje (Raabe), sama autorka jej uvádí v kapitole „Dosavadní řešení problému“
- drobné odchylky oproti normě psaní písemností, (několik chyb, literatura v neabecedním řazení), nepřehlednost u vyhodnocení výzkumu

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. zaměřit se na rozpory mezi daty a vyhodnocením
2. jak probíhalo setkání ředitelů, věnovali jste se i ujasnění otázek – např. koho z pracovníků školy zahrnovaly ředitelky MŠ do okruhu spolupracovníků při vyplňování apod.
3. upřesnit návrhy na formy sebehodnocení práce ředitelek

V Ostrově dne 25.4.2008

Jméno a příjmení

podpis

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl