

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Vlasta Blažková	Oponent: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: DOPLŇKOVÁ ČINNOST V ZUŠ A JEJÍ PŘÍNOS PRO ROZVOJ ŠKOLY	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	5
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	5
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
celkem bodů (0-35)		33

Klady práce:

- Téma autorka zpracovala jako velmi srozumitelný manuál přípravy a realizace doplňkové činnosti (DČ) pro řídicí pracovníky na ZUŠ.
- Velmi vhodně aplikuje teoretické zásady řízení na konkrétní proces řízení DČ.
- Téma je pojednáno skutečně s ohledem na ZUŠ; jsou zdůrazněny všechny eventuální a specifické možnosti těchto škol pro oblast DČ.
- Výzkum probíhající na 65 ZUŠ, což představuje 13,6 % ze všech těchto škol České republiky, je dostatečně reprezentativní; obdobná šetření pro účely bakalářských prací bývají realizována ve velké většině na daleko menší procentuální části základních či středních škol. („Statistické“ obavy autorky /str. 25/ jsou zbytečné.)
- Autorka dobře a obezřetně interpretuje výzkumná zjištění, je schopna kritické sebereflexe.
- Z otevřených otázek zařazených do šetření autorka vytěžila inspirativní „příklady dobré praxe“.
- Text má logickou a ucelenou strukturu. Celkově působí práce velmi soudržně, kompaktně, udržuje si při požadované odbornosti i značnou čtivost.

Nedostatky práce:

- Výzkumná část:
 - o V textu i v přílohách prezentovány výsledky uvedené v %, zdrojová data pro procentuální výpočet nejsou v práci uvedena.
 - o Pro snazší orientaci čtenáře ve zpracování výsledků výzkumu se nabízí možnost uvést před komentářem a interpretací jednotlivých otázek kromě jejich čísla i jejich plné znění (namísto listování v příloze).
- Formální připomínky:
 - o str. 50: namísto „legislativní“ lépe „právní“; výraz „právní norma“ není synonymum k „právní předpis“; zákoník práce bez velkého písmena
 - o typografické nepřesnosti: za tečkou/dvojtečkou následuje mezera – důsledně nedodržováno (č.XY), u některých odstavců není text zarovnan do bloku (str. 24, 25, 27, 35, 41, 47)
 - o bibliograf. poznámky – drobné nejasnosti na str. 14 a 19
 - o jazyková stránka – celkově velmi pěkná, ojediněle jen chyby interpunkční, občas výběr slov vybočuje z odborného stylu (str. 31)

Návrh klasifikace práce: Výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V textu navrhuje různé možnosti pracovněprávní při personálním zajištění DČ, včetně využití dosavadních zaměstnanců školy. Tuto možnost komplikuje, § 13, odst. 4 zákoníku práce, jak též zmiňujete. Lze tuto komplikaci řešit, pokud chceme využít odbornosti zaměstnanců školy i pro výkon práce v rámci DČ?
2. V části 5.3.2.1 jste výsledky u otázky 21 (příp. 22) ponechala bez komentáře i interpretace. Pokuste se k těmto výsledkům vyjádřit.

V Praze dne 29. 4. 2008

PhDr. Eva Koberová

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl