

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Dvořáková Diana

**Název práce:** Rozpaky Svatopluka Kuřátka: Problematika publika z hlediska stranického řízení televizního programu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce ve všech částech odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diana Dvořáková podává bakalářskou práci po přepracování ke druhé obhajobě. Práce oproti první verzi prošla znatelnými změnami, které její podobě významně pomohly a posunuly její kvalitu na vyšší úroveň.

V původní verzi zejména nebylo dostatečně zřetelně odůvodněno, proč je zábavný seriál zkoumán z hlediska konceptu politické participace. Jednotlivé části byly nepropojené, souvislosti nebyly popsány a dost možná ani dobře pochopené. Všechny tyto nedostatky autorka napravila. Na několika místech nyní zřetelně konstatuje, že na seriálu je paradoxní a hodné výzkumu to, že používá interaktivní prvek, který je převzat z politicky nepřijatelného Kinoautomatu a který v oblasti politických systémů odpovídá aktivní roli občanů v demokracii (neslučující se s rolemi připisovanými lidu v socialistickém státním zřízení). Velmi dobře je tento výchozí stav problému pojmenován na str. 3, 23 a nejlépe na str. 32.

Autorka také dostatečně zahrnuje a systematizovala přehled archívního výzkumu, který zůstal v první verzi nezachycen. Nyní se nachází na str. 13-19. Stále platí, že odpověď na otázku, jak je možné, že byl schválen televizní obsah s daným progresivním prvkem, se nepodařilo zjistit. Je však zřejmé, že autorka podnikla dostatečné metodologické kroky k jejímu zodpovězení a absence odpovědi na otázku je pravděpodobně daná tím, že podklady k jejímu zodpovězení se skutečně nezachovaly. Krom toho autorka přišla s návrhy vysvětlení základního zjištěného jevu - tj. absence jakékoli stopy po diskusi o užití participativní narativní techniky z hlediska stranického řízení TV programu.

Drobným problémem dále zůstává zařazení části o metaforách připisovaných v dobových materiálech "lidu". Tato část je příliš dlouhá, ne zcela se jí daří začlenit do zbytku argumentace a lépe by působila zařazená v části o participaci a politických systémech jako malá case study.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s vhodnou literaturou, kterou správně cituje. Byla schopná se vyrovnat se i s náročnou anglicky psanou literaturou. Z jazykového hlediska se objevují překlepy, ale jejich četnost není nepřijatelná. Za překlep pokládám i rok úmrtí Jaroslava Dietla 1929 v poznámce 10. Stylisticky se práce výrazně zlepšila, zcela zmizely parazitní publicismy a práce je nyní zformulována čistě.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**