

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dvořáková Diana

Název práce: Rozpaky Svatopluka Kuřátka - Problematika publika z hlediska stranického řízení televizního programu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka nemohla úplně naplnit cíl své práce, když si v tezích vymezila, že chce sledovat postoje vedení Československé televize a aparátu ÚV KSČ u sledovaného seriálu. Neměla ovšem k dispozici archivní dokumenty, které by ji pomohly objasnit tuto otázku. Nelze jí ale v tomto směru nic vyčítat. Pokus vyhledat materiály v archivu učinila, ale dokumenty nenalezla.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s první verzí jistě práce prošla zlepšením. Tentokrát již autorka objasnila, jak vypadalo její pátrání po dokumentech k tématu v České televizi a v Národním archivu. Objasnila také, jakým způsobem se snažila vyhledat pamětníky. Práce má nyní přehlednější strukturu. I když z mého pohledu bych stále popis jednotlivých dílů spíše přesunul do přílohy. Text by také nemusel zahrnovat informace o počátcích televize na našem území, ale stačilo by se držet pouze období normalizace. Autorka využila k historickým pasážím odbornou literaturu. Nejsem úplně přesvědčen, že je tak málo pramenů k úloze lidu v socialistické společnosti. Stále se mi zdá, že kapitolu o lidu se nepropojuje úplně s předchozími kapitolami. Stejně jako v červnu se také domnívám, že bylo možné také více pracovat s dobovým tiskem. Hledat v něm informace, jakým způsobem byl seriál prezentován při natáčení i samotné premiéře. Z mého pohledu bych se skutečně pustil i do analýzy samotného seriálu. Bylo by možné podívat se, jak vypadaly v každém díle scény, kdy diváci měli rozhodovat. Uvítal bych i přehled, kolik bylo hlasování v dílech a jaký byl poměr počtu hlasování v televizním studiu vůči hlasování televizních diváků. Věnuje-li se autorka participaci, tak by bylo dobré více popsat, jak s ní seriál pracoval. Jen bych také připomenul, že tento seriál nebyl jediný pořad, kdy divák měl možnost hlasovat. V 80. letech byly hodně

populární televizní písničkové pořady Hitsarada a Triangel, kdy diváci hlasovali o písničkách, byť ještě formou korespondenčních lístků. V letech 1987-1988 byl ale třeba cyklus zábavných pořadů k výročí Vítězného února, kdy diváci hlasovali telefonicky, který film bude vysílán po skončení zábavného pořadu. Je taky otázka, do jaké míry požadovalo vedení televize, aby Rozpaky kuchaře Svatopluka měly nějaké propagandistické zaměření.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem uvedl, tak některé části textu bych ze struktury vyřadil. Autorka ve srovnání s první verzí práce nyní již uvádí přesné odkazy na web České televize. Z hlediska grafické úpravy by ale vzhledem k jejich délce bylo lepší, pokud by byly v poznámce pod čarou. Je v textu několik chyb - Dietlovo úmrtí, v názvu seriálu Synové a dcery Jakuba skláře není skutečně sklář příjmení, tak je zde malé písmeno. Autorka opakovaně chybně píše velké Č ve slově československý na místech, kdy ale podle pravidel pravopisu má být písmeno malé. Čeština není jako angličtina. Zůstalo v textu několik překlepů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ve srovnání s první verzí určitě text prošel pozitivním vývojem. Je vidět, že autorka se snažila zpracovat připomínky z červnové obhajoby. Oceňuji, že se snažila využívat ve své práci archivní prameny z České televize a Národního archivu. Přesto z mého pohledu je ještě několik věcí, kde bych to zpracování viděl jiným způsobem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké byly výrobní náklady seriálu Rozpaky kuchaře Svatopluka. Je v dokumentech nějaké vysvětlení, proč se plánovanou délkou natáčení podařilo tak výrazně zkrátit.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!