

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Šárka Hanušová	<b>Vedoucí práce:</b> Mgr. Vladimír Hovančíková
<b>Název závěrečné práce:</b> Vzájemná spolupráce mezi různými stupni školských zařízení	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		počet bodů 0-5
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	4
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	4
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	4
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>27</b>

### **Klady práce:**

Zvolené téma se váže k problematice řídicí práce ve školství.

Příliš stručné zpracování tématu v teoretické části je vyváženo obsáhlou a pečlivě zpracovanou výzkumnou částí, jejíž silnou stránkou je celkem početný vzorek dvou skupin respondentů a vysoká návratnost dotazníků. Autorka podrobně charakterizuje a porovnává výsledky provedených výzkumných šetření, která lze považovat za objektivní validní právě vzhledem k vysoké návratnosti i vzorku respondentů. Zjištěné hodnoty uvedené v analýze a celkem dostatečných interpretacích tvoří dobrou základnu pro závěry.

Cennou částí ZBP jsou i náměty a četná doporučení, kterým se věnuje v poslední kapitole. Zpětná vazba na cíle uvedené v úvodu je jasná a výrazná. Předložená práce dostatečně vede k rozvoji určité oblasti řízení ve školství a autorka tak velmi dobře zmapovala zvolenou problematiku.

### **Nedostatky práce:**

Slabším místem stručné, teoretické části se jeví práce s literárními prameny, zcela chybí zaměření na manažerskou literaturu. Autorka doplňuje dosavadní řešení problému ukázkami spíše z praxe.

Zbytečně obširné a opakující se postupy a popisy charakteristiky výzkumného šetření ovlivňující rozsah - na úkor vyváženosti a přehlednosti kapitoly (str. 19 – 34).

Formální chyby – neodborné výrazy, čárky, mezery.

**Návrh klasifikace práce:      **Velmi dobře****

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. V čem spatřujete úskalí spolupráce mezi zmíněnými subjekty?
2. Uveďte přínos ZBP pro zvolenou oblast spolupráce z pohledu analýzy respondentů rodičů.

V Praze dne 30. 4. 2008

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl