

Oponentský posudek bakalářské práce
DANY FIRCHOVÉ
Jak dítě vnímá pobyt v mateřské škole

Vedoucí bakalářské práce: PaedDr. Soňa Koťátková, Ph.D.

Zvolené téma a respektive způsob, jakým jej autorka zpracovala, je možné hodnotit jako zajímavý a originální. V úvodu autorka objasňuje důvody volby tématu a z celé práce je patrné osobní zaujetí. Rozsah práce vyhovuje stanoveným požadavkům. Práce je tradičním způsobem členěna na část teoretickou a část praktickou, které mají vyvážený poměr. Autorka velmi citlivě pracuje s citačními údaji a použitou literaturu uvádí dle aktuální bibliografické normy. Formální úprava celé práce je na velmi dobré úrovni, drobné výtky lze vznést: k nepřesnému označení příloh, k propojení příloh s textem, chybějícímu citačnímu zdroji (přímá citace na s. 14).

V teoretické části se autorka věnuje obecné charakteristice dítěte předškolního věku, kde se především zaměřuje na jeho potřeby, kdy porovnává model Maslowa a Matějčka. Ve 2. kapitole se zabývá potřebami v kontextu RVP PV, avšak tyto potřeby nijak neanalyzuje, jen předkládá výčet přímých citací (s. 20). Velmi vhodně je zařazena 3. kapitola, která řeší problematiku kompetencí učitelky ve vztahu k naplňování potřeb dětí.

Výzkumné šetření autorka realizovala formou elektronického dotazování, využila kombinaci metod dotazníku, rozhovoru a deskripci vzdělávacího procesu. Autorka však neuvádí charakteristiku celého výzkumného souboru, ani nezmiňuje jeho velikost, konkrétně následnou návratnost dotazníků (s. 27 – 28). Autorka si dobře stanovila dílčí cíle, avšak s ohledem na zvolený typ výzkumného šetření je zbytečné formulovat výčet hypotéz. V praktické části bohužel chybí stanovení kritérií pro vyhodnocení výzkumného šetření.

Autorce se podařilo získat velmi zajímavé informace, které komentuje v souvislostech (s. 30 – 32). Pozitivně hodnotím snahu autorky vhodně doplnit dotazníkové šetření fiktivním příběhem s využitím prvků dramatické výchovy, což jí umožnilo získat zajímavé výpovědi dětí, které autenticky zaznamenala. Tyto výpovědi mohla autorka zařadit do příloh a více prostoru věnovat jejich vyhodnocení a porovnání.


Autorka splnila stanovený cíl i úkoly bakalářské práce. Autorka nepřeceňuje význam získaných dat, nezobecňuje je, uvědomuje si i drobné nedostatky a navrhuje i další možná řešení (s. 53 – 55).

Předložená bakalářská práce i přes drobné nedostatky splňuje všechny požadavky, doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby. Autorce doporučuji připravit si odpověď na tyto otázky:

1. Charakterizujte paměť předškolního dítěte, neboť v kapitole č. 1 se věnujete pouze paměti dospělého člověka a amnézii raného dětství.
2. Objasnila jste dětem, že se jedná o fiktivní příběh? Svoji odpověď zdůvodněte.
3. Zamyslete se, jak využijete získané poznatky z výzkumného šetření ve Vaší budoucí učitelské profesi?

Navržené hodnocení: **velmi dobře**

V Praze 5. 5. 2008


PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.
katedra primární pedagogiky
PedF UK Praha