

POSUDEK KONZULTANTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Monika Kramářová

Ochrana hospodářské soutěže – zneužití dominantního postavení

Práce odevzdána dne 30.6.2015

I. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka se snažila posoudit ve vzájemné komparaci práva českého, evropského a práva Spojených států amerických některé praktiky zneužití dominantního postavení soutěžitele. To se jí jistě povedlo, i když práce nutně vykazuje známky popisnosti.

II. Náročnost tématu

Téma samo o sobě je poměrně náročné, protože hospodářská soutěž je v našem právním řádu znovu upravována po dlouholeté přestávce až po roce 1990. I když tedy můžeme najít jakousi kontinuitu v úpravě soutěže, je třeba vzít v úvahu, že se diplomantka musela vypořádat s poměrně novou právní úpravou a ještě zohlednit úpravu evropskou.

Diplomantce se právě toto podařilo a velmi dobře se zhostila úkolu, který si vytýčila.

III. Kritéria hodnocení práce

Je zřejmé, že hlavní cíl práce diplomantka splnila, protože správně popsala (byť částečně popisně) pojem zneužití dominantního postavení jak podle českého, tak podle evropského práva.

Diplomantka pracovala s literaturou i judikaturou, avšak očekával bych kritičtější hodnocení, zejména evropské judikatury.

IV. Případná další vyjádření k práci

Zneužití dominantního postavení není sice příliš v českém prostředí komentováno, nicméně je možné se seznámit s doktrínou, která je pro hodnocení dominantního postavení rozhodující, což diplomantka zvládla.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 31 hovoří diplomantka o tzv. výhradních dohodách. Zajímá mě její názor na to, zda tyto dohody mohou být obecně mezi soutěžiteli uzavírány a zda mohou per se narušit hospodářskou soutěž.

Na str. 46 diplomantka uvádí (dle citace rozhodnutí), že „...kritérium odlišnosti výrobků by mělo být posuzováno z hlediska zákazníků“. Pokud se s tímto názorem ztotožňuje, jedná se o zákazníka, který bude průměrným spotřebitelem nebo kvalifikovaným spotřebitelem anebo je to pro posouzení zakázaného jednání jedno?

V oddíle 4.3 je polemizováno s otázkou tzv. „odmítnutí dodávat“. Je v českém právu nějak upravena tato otázka, respektive a contrario „povinnost dodávat“, a jak by tyto termíny z hlediska českého práva diplomantka hodnotila.

VI. Doporučení práce k obhajobě

Práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

VII. Navržený klasifikační stupeň

Vzhledem k částečné popisnosti práce hodnotím práci velmi dobře.

V Praze dne 3. srpna 2015

JUDr. Vít Horáček, Ph.D.

