

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce:	Oponent
<i>Mgr. Alena Sochůrková</i>	<i>PhDr. Dana Hamerníková</i>
Název závěrečné práce:	
<i>PERSONÁLNÍ ŘÍZENÍ – PROCESNÍ MAPA ZÁKLADNÍCH ŠKOL</i>	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	3
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	3
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	4
celkem bodů (0-35)		27

Klady práce:

Kladem práce je aktuálnost tématu, přehledně zpracovaná teoretická část seznamující s procesním přístupem, zajímavé výsledky výzkumu směřující do oblasti kvalifikace pedagogických pracovníků a znalosti procesního řízení na základních školách. Kladně je třeba hodnotit grafické zpracování a analýzu zjištěných informací. Přínosem je formulace Návrhu popisu pracovní pozice učitele.

Nedostatky práce:

- Cíl práce není v úvodní části explicitně vyjádřen, není jasné, co je cílem práce, zda popsání úkolu práce popsáném v posledním odstavci na str. 6, či cíl formulovaný bez jasného logického začlenění na str. 22.
- Formulace H4 neodpovídá definici hypotézy.
- Čestné prohlášení je uváděno pro diplomovou práci, v poděkování se uvádí chybná zkratka pedagogické fakulty.
- Občasné chyby v pojmenování (str. 7 označení „nepřijatý žák“ jako vstup do procesu přijímání do 1. třídy, str. 34 „analyzování zaměstnanců“).
- Není jasné, proč je v závěrečné části práce navrhována procesní mapa základní školy (minimalizovaná a neúplná), když již v úvodní části práce jsou základní procesy ve vzdělávací organizaci, jejich ukazatelé a index důležitosti podrobněji uváděny ze směrnice IWA 2:2007.

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Doporučení:

- Při obhajobě jasně formulujte cíl své práce a zdůvodněte jeho splnění či nesplnění.

Otázky

- Proč je v závěrečné části práce navrhována procesní mapa základní školy (minimalizovaná a neúplná), když již v úvodní části práce jsou základní procesy ve vzdělávací organizaci, jejich ukazatelé a index důležitosti podrobněji uváděny ze směrnice IWA 2:2007. Co vás vedlo k vypuštění ostatních procesů uváděných ve směrnici?
- Navrhněte do Návrhu popisu pracovní pozice učitele začlenění loajality, komunikace, autoevaluace
- Jak si vysvětlujete, že ředitele nejméně zatěžuje výuka a výchova, DVPP a evaluace? Je to podle vašeho názoru v pořádku?

V Praze 2008-04-30

Jméno a příjmení: Dana Hamerníková

Podpis:

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl