

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE**

|  |  |
|--|--|
| <b>Autor práce:</b><br><b>Eliška Smetanová</b>   | <b>Vedoucí práce:</b><br><b>PhDr. Eva Koberová</b> |
| <b>Název závěrečné práce:</b><br><b>SPOLEČNÁ AKCE JAKO JEDNA Z CEST K POSÍLENÍ<br/>TÝMOVÉ SPOLUPRÁCE</b> |  |

| <b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b> |   | <b>počet bodů 0-5</b> |
|---|---|-----------------------|
| <b>A</b>                                    | <b>Úvodní část</b><br>Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?)<br>Vymezení obsahové struktury práce.<br>Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)   | 5                     |
| <b>B</b>                                    | <b>Dosavadní řešení problému</b><br>Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.  | 5                     |
| <b>C</b>                                    | <b>Výzkumná část</b><br>Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).  | 4                     |
| <b>D</b>                                    | <b>Analytická část</b><br>Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů   | 4                     |
| <b>E</b>                                    | <b>Závěry</b><br>Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.).<br>Vyústění formou projektu rozvoje  | 4                     |
| <b>F</b>                                    | <b>Prezentace (formální úroveň práce)</b><br>Jasná a zřetelná struktura práce.<br>Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty.<br>Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul> | 4                     |
| <b>G</b>                                    | <b>Přínos pro sféru řízení</b><br>Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?)<br><b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>   | 5                     |
| <b>celkem bodů (0-35)</b>                   |   | <b>31</b>             |

### **Klady práce:**

- Velmi promyšlená práce s logickou a účelnou strukturou. Autorka text zbytečně nekomplikuje, a práce je tak velice přehledná, srozumitelná a přesvědčivá.
- V široké problematice týmové spolupráce si autorka dobře vybrala konkrétní dílčí téma (viz výstižný název práce) a pojednala ho velice zajímavě.
- Cíle jsou vhodně stanoveny, důsledně sledovány a splněny.
- Rozsah a v podstatě i většina obsahu teoretické části (kromě nezbytného přehledu teorie týmové spolupráce – i ten je přizpůsoben potřebám tématu) vychází ze zjištění výzkumného šetření a soustřeďuje se na seznámení s těmi možnostmi a typy společných akcí, které v terénu nejsou využívány ani známy.
- Výzkumné šetření je připraveno tak, že umožňuje jak monitoring potřebný pro jeden z cílů, tak i následný kauzální výzkum, který potvrdil platnost správně formulované hypotézy.
- Autorka velmi racionálně pracuje se získanými výsledky a jednoduchými postupy a metodami je používá pro získání potřebných zjištění.

### **Nedostatky práce:**

- Místo teze vyjadřování v teoretické části.
- V tabulce výsledků (str. 27) se u outdooru objevuje celkový součet 57, což vzhledem k 56 respondentům a charakteru zjišťovací otázky není jasné.
- V práci není uvedena část výsledků – zjištěná data z druhé části výzkumu, která umožnila vyhodnotit úroveň týmové spolupráce jednotlivých skupin. Jejich zápis by byl sice náročný (vzhledem k tomu, že by se musely uvádět průměrné známky z jednotlivých dotazníků), ale pro kompletnost údajů výzkumného šetření by to bylo vhodné.

### **Návrh klasifikace práce:      **Výborně****

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Vysvětlíte zjištěnou výslednou hodnotu u outdooru (str. 27).
2. Dosažené „známky“ úrovně týmové spolupráce u tří sledovaných skupin nejsou odlišné příliš výrazně. Pokuste se tento výsledek komentovat, vysvětlit.

V Praze dne 30. 4. 2008

|   |         |             |         |           |
|---|---------|-------------|---------|-----------|
| Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce: | 35 - 31 | 30 - 25     | 24 - 18 | 17 a méně |
|   | výborně | velmi dobře | dobře   | neprospěl |