

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

|  |   |
|--|---|
| <b>Autor práce:</b><br><b>Eliška Smetanová</b>   | <b>Oponent:</b><br><b>PhDr. Marie Horázná</b> |
| <b>Název závěrečné práce:</b><br><b>Společná akce jako jedna z cest k posílení týmové spolupráce</b> |   |

| <b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b> |   | <b>počet bodů 0-5</b> |
|---|---|-----------------------|
| <b>A</b>                                    | <b>Úvodní část</b><br>Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?)<br>Vymezení obsahové struktury práce.<br>Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)  | 5                     |
| <b>B</b>                                    | <b>Dosavadní řešení problému</b><br>Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.  | 3                     |
| <b>C</b>                                    | <b>Výzkumná část</b><br>Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).  | 4                     |
| <b>D</b>                                    | <b>Analytická část</b><br>Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů   | 3                     |
| <b>E</b>                                    | <b>Závěry</b><br>Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.).<br>Vyústění formou projektu rozvoje  | 5                     |
| <b>F</b>                                    | <b>Prezentace (formální úroveň práce)</b><br>Jasná a zřetelná struktura práce.<br>Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty.<br>Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul> | 5                     |
| <b>G</b>                                    | <b>Přínos pro sféru řízení</b><br>Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?)<br>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?  | 5                     |
| <b>celkem bodů (0-35)</b>                   |   | <b>30</b>             |

### **Klady práce:**

1. Autorka zvolila originální téma, které působí velmi svěže. Jediným způsobem mapuje oblast, které se dle mého soudu v mateřských školách věnuje malá pozornost.
2. Práce má jasnou obsahovou strukturu, stanovené dva cíle, které jsou reálné a pro praxi mateřských škol prospěšné.
3. Autorce se vynikajícím způsobem podařilo propojit teorii managementu s praktickým šetřením, obě části vykazují zřetelnou návaznost.
4. Jako výzkumnou metodu zvolila dotazníkové šetření, které do detailů propracovala, údaje z uzavřených otázek jsou obohaceny a zpřesněny údaji z otevřených otázek.
5. Jednotlivé položky jsou opatřeny grafy, patřičně okomentovány a vyhodnoceny.
6. Autorka formuluje jasná a praktická doporučení, v kapitole 3 je zřejmé přemostění do oblasti školského managementu.
7. Velmi cenný je soubor her a cvičení uvedený v příloze č. 2.
8. Autorka prokázala, že umí pracovat s literárními prameny, práce má veškeré požadované náležitosti.

### **Nedostatky práce:**

1. Formulace hypotézy a její následné ověřování (stejně tak 2. cíle výzkumu) vidím jako poněkud problematické, neboť z výsledků šetření jednoznačně nevyplývá, že mateřské školy, které realizují společné akce, mají vyšší úroveň týmové práce – toto ani nelze dotazníkovou metodou jednoznačně zjistit. Lze připustit, že zaměstnanci těchto škol mají větší cit či smysl pro týmovou práci, vykazují větší připravenost pro práci v týmu. Zda skutečně mají vyšší úroveň týmové práce by bylo možné posoudit na základě pozorování, hospitací, neformálních vstupů apod.
2. V práci se vyskytuje nejednotné označení skupin respondentů v textu a v grafu (s. 30).

### **Návrh klasifikace práce:    velmi dobře**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Pokuste se vysvětlit, čím lze měřit, popř. čím jste Vy měřila, úroveň týmové spolupráce.
2. Máte osobní zkušenost s aplikací her a cvičení podporujících týmovou spolupráci?
3. Můžete na základě vlastní manažerské praxe poskytnout doporučení při motivaci, zavádění těchto aktivit v týmu?

V Praze dne 25. dubna 2008