

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK Oponenta

Autor práce:	Oponent:
Ing. Dana Krulišová	Mgr. Milena Peteříková
Název závěrečné práce:	
Hospitace jako prostředek zvyšování kvality a evaluační nástroj	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	3
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	0
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	3
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	3
celkem bodů (0-35)		18

Klady práce:

Práce reflektuje aktuální téma: hospitace vedoucích pracovníků školy s ohledem na kurikulární reformu. Zajímavé jsou poznatky v kapitole 9, kdy autorka využívá získané informace a zpracovává je do grafu, i kdy nejsou hlavním tématem dané práce.

Nedostatky práce:

Práce podle mého názoru nemá přílišný význam pro oblast školského managementu. Jejím cílem bylo patrně vyhotovení hospitačního zápisu, jehož obsah může být diskutabilní. Vzhledem k tématu práce a jejímu významu bych uvítala jistou variabilitu hospitačního záznamu, protože se velmi těžko sleduje ve vyučovací hodině cca 60 jevů, jak má autorka v hospitačním záznamu uvedené. Můj názor je takový, že obecně zpracovaný hospitační záznam pro určitou skupinu škol je nefunkční a nevhodný.

Ve výzkumu chybí grafické zpracování odpovědí respondentů.

Část teoretická by měla obsahovat dosavadní řešení dané problematiky, která je v současnosti opravdu aktuální a zasloužila by si větší pozornost. Autorka neuvádí další druhy hospitací, např. vzájemné hospitace, které jsou významným podkladem pro evaluaci školy, stejně tak se nezmiňuje např. o předhospitačním rozhovoru

Práce obsahuje drobné formální chyby, místy je nesrozumitelná (str. 19). Vysvětlování kompetencí v závorce v oddílu Tvorba a rozvoj kompetencí v Podkladech pro rozbor se mi zdá zbytečné.

Příloha obsahuje poměrně velký počet stránek, které jsou už v práci samotné.

Návrh klasifikace práce:

dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak může ředitel odpovídající školy využít Váš hospitační záznam ?
2. Jaké zásadní změny v hospitační činnosti přináší kurikulární reforma?
3. Jak si vysvětlujete fakt, že žáci, u kterých byly prováděny hospitace měli lepší výsledky práce než žáci, u kterých se nikdo podívat nebyl?

V *Meni* dne 25. 4. 2008