

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Marie Havelková	Oponent: Mgr. Vladimíra Hovančíková
Název závěrečné práce: Problematika sloučení základní školy, základní školy praktické a základní školy speciální	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	5
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	4
celkem bodů (0-35)		29

Klady práce:

Zvolené téma je aktuální a potřebné pro oblast školského managementu. Autorka prokázala výbornou orientaci v problematice. Je zřejmé, že teoretická část je jejími zkušenostmi a nadhledem obohacena, což se objevuje i v analýze a závěrech. Názory a zkušenosti jsou v kontextu s legislativními, společenskými i ekonomickými změnami, které se zvolené problematiky týkají.

Výzkumná část je velmi kvalitně a přehledně zpracována. Výzkumný vzorek i výsledky šetření odráží pouze situaci v určitém regionu, autorka však výsledky dvou dotazníkových šetření pečlivě interpretuje a porovnává a jejich analýzu v závěru ZBP dostatečně zobecňuje a zpracovává do návodu, doporučení a konkrétních návodů, aplikovatelných a použitelných pro oblast řídicí práce na všech úrovních. Poměrně kvalitní a obsáhlé komentáře jednotlivých oblastí výzkumu včetně komentování „hypotéz“ jsou cenným podkladem pro závěrečný výstup práce a lze ji určitě považovat za hodnotnou v oblasti školského managementu.

Stanovené cíle práce byly, i přes svoji četnost, splněny a se závěrečnými výstupy korespondují. Práce je pro sféru řízení ve školství přínosná.

Nedostatky práce:

V teoretické části jsou zařazena i teoretická východiska související s řízením změny, avšak velmi stručně a bez uvedení autorů a korektní práce s literaturou. Není tak dostatečně zřejmé, v jakém rozsahu je vlastní text autorky a co cituje z odborné literatury.

Je zvoleno příliš mnoho cílů a jsou totožné i s cíli výzkumné části. Jsou všechna jejich splnění obsažena a propracována v dotazníkovém šetření? Poslední jmenovaný cíl ve VČ týkající se patologických jevů – v kontextu chybí souvislost s problematikou.

Formulace hypotéz není zcela správná, vzhledem k charakteristice deskriptivního výzkumného problému nebylo nutno stanovovat hypotézy. Nebyl zkoumán vztah, příčiny zjišťovaných jevů. Jde spíše o předpoklady, v lepší, vhodnější formulaci by měly větší význam spíše jako výzkumné problémy, na které ve výzkumu hledá autorka odpověď. (Např: H1 - Jsou pedagogové přesvědčeni o tom, že slučování je správný krok? H2 - Obávají se vzniku problémů....)

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaký je hlavní přínos Vaší práce?
2. Podal výzkum odpovědi ke splnění všech Vámi uvedených cílů?

V Praze dne 30.4 2008