

Oponent: Doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,

**Jitka Pazderová: Práce s nadanými dětmi v přípravných odděleních ZUŠ
(bakalářská práce)**

Předložená bakalářská práce Jitky Pazderové (cca 37 stran textu a 14 stran příloh) řeší souvislostech s ideou RVP zajímavou syntézu vlivů dvojího školství (MŠ a ZUŠ) na rozvoj hudebnosti dítěte, navštěvujícího ve věku 5-7 let přípravné oddělení ZUŠ. V teoretické části práce studentka vymezuje nezbytné penzum základních poznatků, týkajících se problémů přípravné hudební výchovy a psychologických východisek hudebně výchovného působení. Těžiště praktické části práce spočívá ve výzkumu hudebnosti 5-6letých dětí a v experimentálním působení autorky na zvolený vzorek dětí s cílem učinit náplň hodin přípravné hudební výchovy zajímavou a pro děti atraktivní.

Práce má logickou výstavbu, odpovídající strukturu práce s výzkumným zaměřením. Po úvodních zdařilejších kapitolkách nastává jistý problém ve vymezení hudebních schopností. Studentka permanentně zaměřuje hudební schopnosti s hudebně výrazovými prostředky a se základními vlastnostmi tónů, odvážně se pouští do hudební akustiky, ale dopouští se nepřesností v popisu akustických zákonitostí (hlasitost je dána amplitudou, nikoliv vyšší frekvencí kmitů), nepřesně definuje složky rytmu (střídání přízvučných a nepřízvučných dob je znakem metra, nikoliv pulsace...), redukuje hudební paměť jen na krátkodobou a dlouhodobou apod. Protože zásadně v textu necituje (v práci není jediný odkaz na použitý informační pramen), nelze ani přesně vystopovat zdroje těchto nepřesností. Prosím u obhajoby o objasnění těchto problémů.

Za zdařilejší považuji část výzkumnou, především invenci studentky při tvorbě pohádky a při koncipování motivačních instrukcí prověrky hudebnosti. Nicméně vzhledem k tématu bych očekávala více konkrétních podnětů pro výuku (uvedena jen 1 hodina). Vznáším dotaz, zda studentka v experimentu sama využívala multimediální tabuli a počítač (zdůrazněno v závěrech), a v čem vlastně bylo podnětné tříměsíční působení oproti běžným metodám výuky v přípravných odděleních (z výukového plánu na str. 24 to není příliš zřetelné). Při tvorbě hypotéz je třeba se vyhnout neurčitostem (hypotéza č. 2 je nepřesná – je třeba konkrétně napsat, které schopnosti se budou rozvíjet..., zřejmě ale asi je míněno rytmické citění jako reakce jedince na složky rytmu???) Seriózně jsou interpretovány výsledky výzkumu, zde jenom doporučení, že k porovnání výsledků pretestu a retestu jsou vhodné sloupcové histogramy.

Dojem z práce kazí velké množství gramatických chyb (zejména ve shodě podmětu s přičestím minulým (str. 4, 17, 26, 27), na str. 9 chybí kus odstavce.

Přes uvedené připomínky konstatuji, že práce po stránce obsahové, formální i jazykové splňuje požadavky kladené na úroveň bakalářských prací. Práci klasifikuji známkou **d o b ř e**.

Brandýs nad Labem, 8.5.2007

Doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,
katedra hudební výchovy UK – Ped. fak.