

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Petra Bergmannová	Oponent: Mgr. Ludmila Janoušková
Název závěrečné práce: Týmová práce ve škole	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	2
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	3
celkem bodů (0-35)		25

Klady práce:

- Aktuální téma, které má úzkou vazbu k řídicím procesům ve škole, k organizaci školy a při plnění nových úkolů kladených na školu při tvorbě nového školního kurikula.
- Teoretická část je přehledná, vyčerpávající a má logickou strukturu, neodbíhající od zvoleného tématu.
- Teoretická část je kvalitně zpracována.

Nedostatky práce:

- Analytická část je slabším místem této práce. Získaná fakta a údaje z dotazníku jsou nedůsledně vyhodnoceny a interpretovány. Chybí logická struktura práce.
- Zvolené grafy nejsou občas zvoleny nejvhodněji. Jsou občas nepřehledné a nesrozumitelné při srovnání s uvedenou interpretací (str. 44). U grafů chybí označení.
- Autorka zvolila mnoho hypotéz (str. 34) a práce se tak stává nepřehlednou.
- Při interpretaci autorka srovnává mnoho jevů, které nesouvisí s cíli, ani se zvoleným tématem práce (věk, pohlaví a doba výkonu funkce ředitelů).
- V závěru práce není formulováno žádné doporučení k využití zjištěných skutečností ve zvolené oblasti řídicí práce při uplatňování týmové práce.
- Formální chyba při číslování kapitol.

Návrh klasifikace práce:

Velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Uveďte, ve kterých situacích je vhodné a někdy i potřebné použít i ve školství autokratický styl vedení lidí a proč?
2. Zdůvodněte, proč jste se při interpretaci výzkumu zaměřila na porovnávání jevů nesouvisejících se zvolenými cíli práce (věk, pohlaví a doba výkonu funkce ředitelů).

V Kutné Hoře, dne 18. dubna 2008

Mgr. Ludmila Janoušková