

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁRSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

Autor práce: Radka Stárková	Oponent: Ing. Helena Černíková
Název závěrečné práce: Hodnocení ředitelů MŠ a ZŠ ze strany zřizovatele	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	5
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	5
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
celkem bodů (0-35)		33

Klady práce:

1. Volba tématu má úzkou vazbu k řídicímu procesu a k výkonnosti nejen jednotlivce ale i celé organizace. Práce se jednoznačně týká problematiky managementu.
2. Autorka v souladu s řešenou problematikou formulovala účelně a konkrétně 3 dílčí cíle.
3. Struktura práce je logická, přehledná, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Teoretická a praktická část jsou rozsahem vyvážené, stručné a věcné.
4. Přínosem autorčiny práce je dotazníkové šetření určené dvěma cílovým skupinám ředitelům/ ředitelkám MŠ a ZŠ a zřizovatelům těchto škol v Kraji Vysočina. Dotazníky sama sestavila a předem ověřila. Uskutečnila deskriptivní výzkum k řešení problematice, výsledky přehledně uspořádala do tabulky, statisticky vyhodnotila-verifikovala T Testem stanovené hypotézy (předpoklady). Praktickým výstupem je návrh hodnotících kritérií ředitele školy, které by mohli využívat zřizovatelé škol.
5. Práce obsahuje všechny požadované náležitosti, její jazyková i grafická úroveň je velmi dobrá.
6. Radka Stárková splnila v plné míře stanovené cíle práce.

Nedostatky práce:

I přestože jde o deskriptivní dotazníkové šetření, autorka si stanovila v rozporu s teorií J. Gavory dvě hypotézy. Bylo by vhodnější uvedená tvrzení označovat jako předpoklady.

Návrh klasifikace práce: Výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Zvažte, zda by bylo možné využít pro hodnocení práce ředitele školy zřizovatelem vlastní sebehodnocení? (Jaké informace by mělo obsahovat?)
2. Doporučuji hledat inspiraci pro řešení sledované problematiky i u zřizovatelů SŠ.

V Praze dne 29. dubna 2008

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl