

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

Autor práce: <p style="text-align: center;">Alena Černožorská</p>	Oponent: <p style="text-align: center;">Ing. Helena Černíková</p>
Název závěrečné práce: <p style="text-align: center;">Prevence závislosti a zdravý způsob života jako součást školního vzdělávacího programu v mateřské škole</p>	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	3
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	3
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	4
celkem bodů (0-35)		24

Klady práce:

1. Volba tématu, které je aktuální nejen pro management mateřské školy a její pedagogy, ale každého žáka a jeho rodičů. Jde o téma komplexního charakteru, které se týká všech základních manažerských funkcí.
2. Realizace poměrně rozsáhlého dotazníkového šetření ve dvou skupinách respondentů: 52 ředitelek MŠ v ČR a 208 rodičů dětí, které MŠ navštěvují. Předmětem výzkumu byla spolupráce rodičů se školou, klima MŠ, důvěra v pedagogy, očekávání rodičů. Jedná se o deskriptivní výzkum.
3. Přehledná a jasná struktura práce, rozsahem vyvážená část teoretická a vlastní praktická část.
4. Přínosná pro praxi nejen MŠ, kde autorka bakalářské práce působí, je mimo dotazníkového šetření i příloha č.1 a č.2, obsahující minimální preventivní program a vypracovaný projekt „Den pro tebe.“
5. Práce obsahuje všechny obligatorní náležitosti.

Nedostatky práce:

1. Nedostatek shledávám v chybné formulaci cíle práce: „*Cílem práce je dokázat, že účinným preventivním působením lze položit základy zdravého způsobu života předškolního dítěte a poukázat na důležitost spolupráce mateřské školy s rodinou v této oblasti.*“ Autorka se nezabývá ověřováním účinnosti preventivních opatření a stupněm zvládnutí principů zdravého způsobu života dítětem, žádné důkazy ke sledovanému problému nepodává.
2. Přestože výzkum se týká deskripce úrovně spolupráce MŠ s rodiči, autorka si stanovila 2 hypotézy v rozporu s teorií J. Gavory. Obě „hypotézy“ jsou obecně známé skutečnosti ověřené praxí (viz str.28). Platnost „hypotéz“ by bylo vhodné opřít o konkrétní argumentaci, využít výsledků realizovaného výzkumného šetření.
3. V práci není uvedeno autorství dotazníků a informace zda byly ověřovány. Výsledky dotazníkového šetření jsou sice přehledně uspořádány do tabulek a vyjádřeny v procentech, ale chybí prvotní údaje o četnosti sledovaného jevu.
4. Závěr je formulován v obecné rovině, obsahuje shrnutí principů výchovného působení rodiny a školy, postrádá informace, doporučení o možnosti implementace získaných poznatků do každodenní praxe.

Návrh klasifikace práce: Dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Navrhněte kritéria a metody zjišťování účinnosti minimálního preventivního programu.
2. Přeformulujte cíl práce tak, aby byl v souladu s dotazníkovým šetřením, které v předložené práci uvádíte.

V Praze dne 29. dubna 2008

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31 výborně
---	--------------------