

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Mgr. Daniel Absolon	Vedoucí práce: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: POSÍLÁNÍ ŘEDITELÉ ŠKOLY Z HLEDISKA PŘIROZENÝCH MOŽNOSTÍ ČLOVĚKA	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	3
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	1
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	1
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	3
celkem bodů (0-35)		19

Klady práce:

- Práce upozorňuje na řadu dílčích problémů souvisejících s výkonem řídicí funkce ve školství, klade značné množství závažných otázek.
- Silná motivace autora je z textu patrná (i když spíše „čtena“ z emočního vyznění než z pregnantních odborných formulací).
- Důsledná aplikace použitých obecných odborných teorií pro podmínky řízení ve školství.
- Autorovi nechybí odvaha k interpretacím.
- Pozoruhodná jazyková ekvilibristika.
- Dobrá formální úroveň práce.

Nedostatky práce:

- Svým charakterem jde spíše o text úvahový než o odbornou studii, což prohlubuje i to, že teoretické odborné pasáže zcela postrádají odkazy na používané zdroje odborné literatury – str. 19, 20, 23, 24, 26, 28, 29...)
- Obecně známé odborné teoretické pojmy a termíny není třeba v kontextu práce objasňovat, stačí jich jen vhodně použít (např. str. 20 – Maslow, str. 29 poslední odstavec ad.)
- Některá předkládaná tvrzení vycházejí z předpokladů, které nejsou v textu formulovány (ani odkázány k použitému zdroji), ale především nejsou argumentačně podloženy (např. str. 23 druhý odst.; zde navíc je problematika zužována pouze na školy zřizované „malou venkovskou“, nebo „velkou městskou“ obcí).
- Výzkumná část:
 - o Tabulka shrnující účast respondentů (str. 37) není úplná, chybí počet odeslaných dotazníků (nutné vzhledem k používanému procentuálnímu vyjádření ve třetím sloupci); nesprávně je vypočítána celková návratnost dotazníků (správně 87,6 %).
 - o Zkoumané „oblasti“ jsou od analýzy dotazníku po jeho vyhodnocení používány velmi nepřehledně. Využití otázek pro vyhodnocení ve více oblastech samo o sobě je v pořádku a zdůvodnitelné, ale bylo by třeba srozumitelně a přehledně ukázat jejich uplatnění pro více oblastí (např. přehlednou tabulkou s uvedením četnosti uplatnění v oblastech, a to již v části 6.2.1, případně 6.3.1). Nepřehlednost zvyšuje i proměňující se pojmenování oblastí; např. čtvrtá oblast: srovnání vymezení této oblasti na str. 34 – její označení na str. 36 – název části 6.7 (str. 47), kde je oblast vyhodnocena. Navíc zařazení některých otázek právě do této oblasti (str. 36) není bez bližšího vysvětlení zcela pochopitelné (ot. č. 44; sám autor její přiřazení zpochybňuje tím, že při vyhodnocení je zahrnuta pouze do první oblasti).
 - o Zmatečné je číslování, respektive nečíslování otázek provedeného šetření: v textu (6.2.1) podle oblastí, při zpracování výsledků zřejmě podle pořadí v použitém dotazníku – zde ale v souhrnných výsledcích v příloze neuváděno, takže např. odkaz na ot. č. 4 (str. 38) je zavádějící.
- Některé názvy kapitol/podkapitol nevystihují podstatu jejich obsahu (3.3, 5.4 – problematika vymezená názvem je obsažena až v posledním odstavci).
- Úvahovému charakteru práce je místy přizpůsoben i výběr slov a dalších jazykových prostředků, takže text se občas dostává mimo hranice stylu odborného (str. 12, 38, 51 ad.); v tomto duchu i příloha č. 10.

Návrh klasifikace práce: **Dobře**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. O jaké zdroje opíráte své tvrzení o zjišťování míry využití efektivního myšlení (str. 28 posl. věta)? Proč jste zde i na mnoha dalších místech textu neuvedl odborné zdroje? Na str. 44 hovoříte o „mnoha studiích“; které konkrétně to jsou?
2. V čem spatřujete přínos Vaší práce pro rozvoj oblasti řízení ve školství?

V Praze dne 29. 4. 2008

PhDr. Eva Koberová

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl