

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK Oponenta**

<b>Autor práce:</b>  <b>Mgr. Daniel Absolon</b>	<b>Oponent:</b>  <b>Mgr. Bc. Václav Havelka</b>
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>Poslání ředitele školy z hlediska přirozených možností člověka</b>	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		počet bodů 0-5
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	3
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblastí řízení).	3
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	3
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	4
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>24</b>

### **Klady práce:**

- volba přitažlivé problematiky
- v teoretické části kvalitní vhléd do sledované oblasti(platná legislativa.historie.zahraníčí)  
kromě výhrady při citování zdrojů
- obsahová logická výstavba práce
- citová investice a zaujetí autora
- znalost základní manažerské literatury

### **Nedostatky práce:**

- téměř nulová citace literatury dle normy
- v některých pasážích jsou uvedena tvrzení.pro něž autor nepředkládá důkaz nebo odkaz na příslušný zdroj z odborné literatury..např.:str.15 „Emocionální inteligenci se lze naučit“(tvrdí autor a proč? ..nebo to někde získal.a tedy kde? Na podobná zásadní tvrzení je práce velmi bohatá.nelze však s úspěchem rozpoznat .kde se předkladatel dopouští úvahy a co ji opírá.či zda někoho cituje.ale zapomíná se s jeho jménem v práci svěřit(jistě jen v zápalu nadšení)...
- velmi vágní kontinuita:1 úvod(cíl práce)..„Cílem práce není návod“.....Smyslem práce je zhodnocení poslání“...2.cíl výzkumu-....konfrontace negativních a pozitivních vlivů působících na ředitele...“3.závěr(patrně výzkumu i práce)...zde nelze najít jasnou formulaci.ale spíše snad soustavu zamyšlení nad prací a vytížením ředitele

### **Závěr:**

Autor předkládá práci. která v úvodu slibuje tématem i formulací cíle. zajímavé a netradiční zpracování přitažlivého tématu. V průběhu práce předkladatel správně mapuje vývoj u nás .nahlíží do zahraničí(nevíme .zda osobně.či prostřednictvím literatury).vyjmenovává povinnosti a nároky kladené na řídicí funkci.dopouští se nejrůznějších úvah.kudy by bylo možné práci vést.avšak zdá se.že v průběhu tvorby se poněkud zahltil tématem a celá práce se poněkud tříští a řada naznačených směrů zůstává nedotčena.Dočkáme se tak.jakkoli se tomu autor proklamativně brání. v teoretické části taxativního vyjmenovávání povinností a nároků na ředitele(celkem běžně známých) a v závěru se dočítáme.že „ředitel tvoří zvláštní kategorii manažerů...je nositelem vizí a strategií vzdělávací politiky státu.ochráncem kultury a duševních hodnot národa...“ nebo „ředitel je stále jenom člověk“. Záměrně nekomentují výzkum.neboť toho zde snad ani není třeba.předložené závěry jsou dostatečně známé i bez dotazníkového šetření.V některých pasážích tak předložený text připomíná spíše novinovou esej pro nezasvěcenou veřejnost nebo zdůvodňující komentář k abdikaci ředitele.Příloha číslo 10 je možná vtipná.ale přeci jen patrně vhodnější jinde.

Přesto však výzkumné šetření je hodno ocenění.Nabízí několik zajímavých porovnání. která si může každý .čtenář – ředitel. vyvodit. nebo i souhlasit či nesouhlasit s interpretací autora.Tím je práce aktivizující a přínosná.ale bohužel jedině tím.

**Návrh klasifikace práce:**           **dobře**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

- 1.V čem spatřujete přínos své práce pro dalšího školského manažera?
- 2.Které kompetence považujete v práci ředitele za klíčové?

V Praze

dne 29.4.2008