

## **Bakalářská práce**

**Student : Václava MATESOVÁ**

**Obor : učitelství pro mateřské školy**

**Název práce v českém jazyce : Propojení poezie a pohybu v mateřské škole**

**Název práce v anglickém jazyce : Connection poetry and locomotion in kindergarten**

**Oponent bakalářské práce : PhDr. Josef Peterka, CSc.**

**Posudek oponenta bakalářské práce :**

Práce má zajímavé a didakticky přínosné téma, vychází z praktických zkušeností pisatelky a může inspirovat. Vhodné je i rozdělení na teoretickou a experimentální část. V návaznosti na tyto klady mám však některé připomínky k zpracování.

Teoretické kapitoly mohly být propracovanější. Místy působí jako chvatná, nepříliš soudržná koláž tvrzení vyňatých z kontextu a tím poněkud nesrozumitelných jako např. „poezie má silnou informativní schopnost“ (opravdu? a co třeba nonsens?), „percepce je spojena s apercepcí“ (jaký rozdílný význam zde mají tyto nejednotně užívané pojmy?), „novodobé tendence se přiklánějí k indiv. nácviku přednesu a nacvičování básní jako celku“ („dříve“ snad tomu bylo jinak?). Objevují se různé stylistické neobratnosti, např. „citová kultura u dítěte pokročila z hlediska ambivalentního chování“; „to se projevuje jen jako projev hravosti“, „zapomíná se však na paměť, která se týká motoriky“ aj.). V bibliografii chybí údaj citované práci Kodejškové, chybí také Chaloupkova publikace Rozvoj dětského čtenářství, věnující se obsáhle předčtenářskému věku.

Je škoda, že se pisatelka nepokusila vysvětlit kritéria výběru říkanek (rozsah, motiv pohybu, rytmus a rým, autorská, ne lidová tvorba), zda kupř. se některé neosvědčily a zamítla je. Rovněž při vyhodnocení, kdy se konstatuje, že některé texty byly pro děti vhodnější než jiné, by bylo zajímavé zpřesnit které a pokusit se z povahy textu osvětlit příčinu selhání.

Návrh hodnocení: podle obhajoby dobře až velmi dobře.

V Praze ..... dne 29/4 08

**podpis oponenta bakal. práce**