

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE

Autor práce:	Vedoucí práce:
Lenka Krausová	Bc. Irena Léblová
Název závěrečné práce:	
Vnitřní kontrolní systém ve škole s přihlédnutím k podmínkám v ZUŠ	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	2
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	2
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	2
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	2
celkem bodů (0-35)		18

Klady práce:

Návrh kontrolního kalendáře a hospitačního záznamu, doporučení.

Nedostatky práce:

I přes deklarované rozšíření výzkumné části, 4. kapitoly a hodnocení prakticky nezaznamenala bakalářská práce zásadní posun od práce předložené v závěru funkčního studia II. pro řídicí pracovníky ve školství. Vlastní hodnocení – převážně obecné, doplněno pouze citacemi vyhlášky. Závěry a doporučení jsou v mnohých pasážích příliš obecné na to, aby byly přínosem pro řídicí pracovníky. Výzkumná část: u vyhodnocení některých otázek neodpovídá kladené otázce (např. otázka č. 1), v některých případech vyhodnocení obecné (otázka č. 6), některé grafy zbytečně vloženy, subjektivní názory. Formální úroveň: v některých případech nedodržení ČSN (nadbytečné mezery, rozdílné řádkování mezi odstavci).

Návrh klasifikace práce:

18

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Zdůvodnění odlišnosti mechanismů vnitřní kontroly používaných v ZUŠ od mechanismů používaných v ostatních typech škol.
2. Otázky např. v oblasti evaluace a autoevaluace, konstrukci systému vnitřní řídicí finanční kontroly apod.
- 3.

V Praze dne 21. 4. 2008

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl