

Posudek na bakalářskou práci

Název: Role asistenta pedagoga v dramatickových výchovných aktivitách u žáků se specifickými vzdělávacími potřebami

Autor: Renata Pechová

Studium: Kombinované studium vychovatelství

Autorka bakalářské práce vychází z vlastní zkušenosti asistenta pedagoga integrovaného žáka na základní škole v šestém ročníku. Zaměřila se především na to a deklaruje, jak by mohl asistent pedagoga přispět rozvoji dítěte prostřednictvím dramatické výchovy. V anotaci píše, že v praktické části je práce zpracováním analýzy problematiky dramatické výchovy u dětí se specifickými vzdělávacími potřebami. Je ovšem fakt, že prakticky cíleně a systematicky analyzovala pouze jednoho žáka a zobecňovat na základě jedné kasuistiky, ať je provedena sebelépe, je metodologicky problémové. Ale to bych předbíhal posouzení části praktické bakalářské práce. Myslím si, že na úrovni bakalářské práce je nutné analyzovat více případových studií než jednu, kde je autorka rovněž zaujatá, protože s dítětem pracuje. Na druhé straně je potřeba tuto zaujatost věcí u autorky ocenit.

V části teoretické se orientovala na problematiku, která je spjata s cílem bakalářské práce. Pracovala s odbornou literaturou, i když na prvních stranách to vypadalo, jakoby jediným vývojovým psychologem, kterého bude citovat, bude Marie Vágnerová, kterou na str. 10 – 17 citovala 22 krát. Vyrovnala se postupně s problematikou pubescenta, letem světem s žáky se specifickými vzdělávacími potřebami, s profesí asistenta pedagoga a samozřejmě s ohledem na téma napsala několik stran o dramatické výchově.

Je dobře, že v teoretické části nejde pouze o shromáždění kusých informací, které mají k tématu vztah. Lze pozorovat, že autorka přemýšlela o výběru, aby byly informace relevantní. Nejlépe to ilustruje část věnovaná asistentu pedagoga, kde v kapitole 1.5.2. „Úskalí profese asistenta pedagoga“ shrnula problémy této profese, které vyplynuly ze Setkání asistentů pedagoga v prosinci 2007.

Otázka – Proč při sepisování podkapitoly o dramatické výchově více nepracovala s předmětnou literaturou? Uvádí pouze Mullera a Evu Machkovou (kterou nejednou – např. na str. 36 přejmenovala na Machovou). Najděte v literatuře ještě několik publikací o dramatické výchově!

V části praktické lze jednoznačně vyzorovat již zmíněné zaujetí autorky. To se projevuje v až přehnaně často používané „Ich formě“. Ale to by ani nebyl takový problém. Je fakt, že prostředí a děti zná velmi dobře, protože s nimi pracuje. Co mi ale dělá trochu problém je ale název práce, který je jednoznačný a má směřovat k dramatickovým aktivitám pedagoga. Namísto toho se autorka v praktické práci věnuje (i když fundovaně a se zaujetím) např. přípravě k pedagogickému působení na začátku školního týdne, ranní přípravě – bez přímého vztahu k dramatické výchově (především jasně deklarovaného autorkou). Proto mi připadá praktická část mírně tematicky roztržštěná. Rovněž s kasuistikou žáka Mirka, která je jistě dobrá, ale působí jaksí osamoceně v praktické části plné různých, i když zajímavých údajů.

Práci lze připustit k obhajobě a splňuje požadavky kladené na bakalářské práce.

Bakalářskou práci Renaty Pechové hodnotím :

V Praze 10.4.2008

Doc.PhDr. Jiří Prokop, PhD.