

*Diplomová práce: Koordinační schopnosti u fotbalového brankáře*

*Autor: Marek Pavelka*

*Studijní obor: učitelství pro 2.stupeň ZŠ, tělesná výchova – biologie*

*Rok: 2008*

*Oponent práce: PaedDr. Marie Hronzová*

Téma diplomové práce je poměrně partikulární a specifické, tudíž zajímavé z informativních důvodů především pro trenéry fotbalu.

Práce je rozdělena na část teoretickou a výzkumnou. V teoretické části se student zabývá koordinačními schopnostmi obecně (4 strany), neurofyzologií (38 stran) a strukturou sportovního výkonu fotbalového brankáře (3 strany). Tato nevyváženost je ještě podtržena obecným obsahem neurofyzilogické části, bez přímé souvislosti s tématem. Autor by měl být také opatrný při používání již publikovaných ilustrací.

Ve výzkumné části porovnává autor dva soubory – 6 probandů a 41 probandů. Uvádí zde 9 motorických testů, jejich popis, naměřené hodnoty a zhodnocení, včetně grafického zpracování. Obsah výzkumné části však zcela neodpovídá předem vytýčenému postupu (5.2.2). V bodu 3 si stanovuje rozbor tréninkových jednotek fotbalových hráčů – ve vlastní práci se žádný rozbor nenalézá. V bodu 4 zmiňuje pozorování vybraných jedinců (rovněž v kapitole 5.2.1 uvádí použití metody pozorování včetně videozáznamu) v práci jsem však nenalezla, jak pozorování probíhalo, chybí i popis testovaných souborů.

Stanovení cíle, úkolů a postupu práce je poněkud nejasné, někdy je autor zaměňuje nebo opakuje. Např. v postupu práce před výzkumnou částí (5.2.2) uvádí jako body č.1 a 2 nastudování odborné literatury, což je zřejmě míněno pro teoretickou část.

Jako cíl práce si autor stanovil popsat specifická cvičení vedoucí k rozvoji koordinačních schopností a sestavit komplex tréninkových jednotek, ty se však objevují bez komentáře a odkazů v textu jen v příloze.

Jedním z úkolů bylo připravit desetidenní tréninkový plán, v textu však není. Autor jej chtěl pravděpodobně sestavit na základě tréninkových jednotek uvedených v příloze.

Potvrzení stanovených hypotéz autor obšírně komentuje v diskusi. Neuškodilo by však ještě pregnančnější formulování závěrů ve srovnání se stanovenými cíli v závěru práce.

Jako největší pozitivum této práce hodnotím analýzu a interpretaci výsledků včetně grafického zpracování. Student prokázal zručnost a preciznost při výběru metod a při statistickém zpracování dat. Fotografická dokumentace podtrhuje autenticitu výzkumu.

Přes výše zmíněné připomínky doporučuji práci k obhajobě.

*Klasifikace: dobře*

*Otázky k obhajobě:*

1. Jak vypadá celkový tréninkový plán u skupiny č.2 - brankářů a jakou část z něj zabírají vámi stanovené tréninkové jednotky?
2. Vybíral jste cviky a cvičení v tréninkových jednotkách s ohledem na zvolené testy a nacvičovali žáci v době před druhým měřením konkrétní testované činnosti?

V Praze, dne 5. května 2008