

## Oponent

Posudek oponenta:  
Univerzita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta, katedra výtvarné výchovy

### Posudek diplomové práce – Projektové vyučování výtvarné výchovy na základní škole praktické

diplomant/ka: Martina Škrlantová  
oponent/ka: Mgr. Lucie Hajdušková

Tématem diplomové práce je srovnání „klasické“ a projektové výuky výtvarné výchovy na Základní škole praktické. Diplomantka si klade za cíl ve svém výzkumu najít a pojmenovat základní rozdíly mezi takto pojatými výukami výtvarné výchovy a zhodnotit a odůvodnit, která z nich je pro žáky praktických škol vhodnější.

V první části své práce definuje a pojmenovává koncept projektové výuky, přičemž se zejména opírá o Coufalová, J.: Projektové vyučování: pro první stupeň základní školy, 2006 a Valenta, J.: projektová metoda ve škole a za školou, 1993. Vymezení pojmu „klasická“ nebo „tradiční“ výuka výtvarné výchovy se nevěnuje ani v rovině vlastní úvahy. Diplomantka podává v teoretické práci stručný přehled o historickém vývoji a o různých přístupech a vlivech na projektovou výuku. Dále přehled o cílech a typech projektové výuky. V kapitole 4.2. (str. 21 - 24) se diplomantka věnuje výhodám a nevýhodám projektové výuky. Tuto kapitolu považuji za stěžejní pro tuto práci, ale v podání studentky zůstává obsah nevytěžen (chybí komparace s její vlastní zkušeností, s výstupy z video-analýzy zkoumaných hodin). Od tohoto tématu diplomantka „odběhne“ k obecnému popisu příprav a realizace projektu. Opět toto téma zanechává bez vytěžení, nabízí se tu například možnost srovnat v příloze uvedené přípravy zkoumaných hodin mezi sebou („klasická“ vs. projektová), nebo je srovnat s „teoretickým“ pojetím přípravy na projektovou výuku a na tomto základě pak pojmenovat konkrétní problémy přípravy na projektovou výuku. Teoretickou část uzavírá diplomantka přehledem o vývoji projektového vyučování ve výtvarné výchově, přičemž se opírá o Roeselová, V.: Náměty ve výtvarné výchově, 1997.

Na teoretickou část diplomové práce navazuje část praktická - výzkumná. Ke sběru dat studentka použila metodu video záznamu vyučovací hodiny (Janík, T., Míková, M., Videostudie – výzkum založený na analýze videozáznamu, 2006), ale její následnou analýzu nedokončila. Studentka sledovala 1. rozdíly v pojetích takto pojatých výuk, 2. přístupy vyučující k výuce, 3. přístupy žáků k výuce, 4. rozdíly v přínosech pro žáky. Diplomantce se podařilo shromáždit velké množství zajímavých dat. Ta ale zůstávají nepojmenována, nepopsána, neroztříděna, nekvantifikována. Studentka se podobně jako v první teoretické části uchyluje pouze k popisu a přeformulování informací. Transkript vyučovacích hodin, přípravy vyučující, dotazník pro vyučující, vše pouze předkládá, ale neanalyzuje. Tudíž není schopna konkrétně ukázat a doložit informace – odpovědi na otázku – Jaký je rozdíl mezi projektovou a „klasickou“ výukou výtvarné výchovy na ZŠP? Je projektová výuka pro žáky ZŠP vhodnější? Jakoby se spoléhala, že čtenář tyto rozdíly „vidí“. V kapitole věnující se komparaci a vyhodnocení výuk (kapitola 10.) jako zásadní rozdíl uvádí časovou dotaci, od které odvíjí další rozdíly (například v motivovanosti žáků, celkově lepší výsledky – výtvoři). Následně hodnotí sledovanou projektovou výuku na základě pravidel uvedených v teoretické části práce (například přístup učitele). To vše bez konkrétního poukazu na výzkumná data.

V ..... dne .....  
podpis oponenta

Formální stránka diplomové práce:

Diplomantka necituje podle bibliografické normy (viz. celá teoretická část). V textu je řada gramatických chyb (str.: 86, list břízi), ale také chyb pramenících patrně z nedostatečného čtení vlastního textu a přepisování odborné literatury (například str.: 39 – Jaké příležitosti k verbálnímu projevu učitele a žáků nabízí výuka **fyziky**).

Klasifikace: dobře

Navrhuji tyto okruhy pro obhajobu:

1. Navrhnout další analýzy nasbíraného materiálu s oporou publikace T. Janíka a M. Mikové.
2. Navrhnout i jiné kategorie k porovnávání přístupů k výuce, odvozené z nasbíraného materiálu.
3. Na základě konkrétní anamnézy diplomantkou vybraného žáka ŽŠP pojmenovat nevýhody „klasického“ pojetí výtvarné výuky

V Praze dne 29. dubna 2008

Mgr. Lucie Hajdušková