

Report on Rigorous Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Mgr. Veronika Holá
Advisor:	PhDr. Ing. Petr Jakubík Ph.D.
Title of the thesis:	Pojištění vkladů v Evropské unii

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Předkládaná práce se zabývá pojištěním vkladů v Evropské unii, což je aktuální téma s ohledem na současný vývoj na finančním trhu v EU. Právě garance depozit vytváří určitou paralelu k probíhajícím diskusím o garanci státních dluhů zemí PIGS od dalších zemí EU: vytváří morální hazard pro dlužníky resp. vkladatele u bank.

Autorka rozdělila dílo do pěti základních kapitol. První kapitola se zabývá přehledem relevantní literatury. Druhá kapitola je věnována teorii pojištění vkladů včetně popisu pojmů nepříznivý výběr a morální hazard. Ve třetí kapitole je diskutováno pojištění vkladů v EU a jeho vývoj v souvislosti s globální krizí. Empirická analýza je provedena ve čtvrté kapitole. Tuto stěžejní kapitolu bych chtěl obsahově vyzdvihnout, neboť pomocí dynamického panelového modelu autorka testuje dopadu vládních garancí na vývoj depozit v EU (včetně aplikace Arellano-Bondova odhadu) a dospívá k závěru, že za daných předpokladů, garance ovlivňují tempa růstu vkladů, ale se zpožděním a mají převážně krátkodobý vliv.

Po formální stránce dílo splňuje nároky kladené na rigorózní práci, obsahuje standardní citační, poznámkový a tabulkový aparát a seznam literatury. Nicméně bych upozornil na to, že v záhlaví je uvedena diplomová práce, ačkoliv se evidentně jedná o práci rigorózní. V rámci obhajoby doporučuji autorce se vyjádřit k následujícím otázkám:

- 1) Na s. 67 autorka uvádí, že limit pojištění vkladů ve výši 100 tis. EUR je přemrštěný pro ČR. Jaký limit by autorka doporučila?
- 2) Jaké další garanční instrumenty pro záchranu bank (kromě pojištění vkladů) byly využity během globální krize v EU?

Celkově se domnívám, že dílo Veroniky Holé splňuje standardní požadavky kladené na rigorózní práci a proto **předloženou práci doporučuji k obhajobě**.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	18
<i>Methods</i> (max. 30 points)	28
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	28
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	18
TOTAL POINTS (max. 100 points)	92
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	1

NAME OF THE REFEREE: Petr Teplý

DATE OF EVALUATION: 25 March 2011

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě