

I. DIPLOMOVÁ PRÁCE

Oponent: Doc.PhDr.Vladimíra Spilková,CSc.

Posudek oponenta:

Tématem diplomové práce Bc.Milana Podpery jsou „Bílá místa v přípravě učitelů mateřských škol“. Ve velmi rozsáhlé teoretické části práce (70 stran) se autor zaměřuje na pojetí profese u této kategorie učitelů, její historický vývoj i aktuální problémy profese v kontextu s transformací českého školství po r. 1989. Analyzuje nové požadavky na učitele, nové role a profesní kompetence s důsledky pro systém vzdělávání učitelů a to v historicko srovnávacím pohledu.

Oceňuji širší záběr, komplexní pojetí a celkově vysokou úroveň zpracování teoretické části práce. Velmi pozitivně hodnotím také množství použitých informačních zdrojů. Velmi cenná je kvalitní reflexe všech současných možností vzdělávání učitelů na sekundární i terciální úrovni. Upozorňuji na nesprávné používání termínu „sociometrické“ zaměření výchovy namísto sociocentrického (prosím u obhajoby vysvětlit pojem „sociometrický“).

Kvalitní je také část výzkumná. Oceňuji především kvalitně provedenou hloubkovou analýzu koncepcí přípravy učitelů na různých institucích na základě dobře zvolených indikátorů včetně vysoké úrovně prezentace těchto dat. Drobné připomínky mám ke kapitole věnované metodologii (9. kapitola). Je věnována velmi obecnému popisu dvou metod, které byly v práci použity, přičemž chybí konkrétní informace – např. o konstrukci dotazníku, velikosti zkoumaného vzorku apod. Tyto údaje jsou nesprávně zařazeny až v kapitolách věnovaných výsledkům výzkumu.

Co se týče prezentace výsledků dotazníkového šetření, nerozumím tomu, co vedlo autora k rozdělení činností, dovedností a znalostí do následujících větších celků: rozvoj osobního talentu, odborné znalosti, didaktika a psychodidaktiky. Jak by charakterizoval tyto celky? Cožpak základem didaktiky a psychodidaktiky nejsou odborné znalosti?

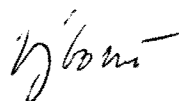
V závěru práce autor formuluje vlastní představy o vzdělávání učitelů mateřských škol na terciální úrovni. Mezi jiným např. navrhuje „navýšení plnění sociální, psychosociální a komunikativní oblasti kompetencí“ (s. 124), s čímž polemizuji. V současných studijních programech pedagogických fakult je tato oblast zcela dostatečně saturována (kromě zastoupení této problematiky v pedagogicko-psychologických disciplínách ještě samostatný předmět – Sociální a pedagogická komunikace).

Celkově má práce výbornou úroveň, je velmi dobře strukturována, psána kultivovaným jazykem s oporou o rozsáhlou odbornou literaturu. Výzkum přináší mnoho inspirativních zjištění, která jsou kvalitně zpracována a představují základ pro další zkoumání v této oblasti.

K obhajobě kladu následující otázky:

1. Jak autor chápe kvalitu učitele, jaké profesní kompetence považuje za klíčové pro kvalitní výkon učitelské profese?
2. Jak chápe autor dobrou, kvalitní připravenost dítěte pro školu? V čem vidí těžiště práce učitelky mateřské školy v rozvíjení předpokladů pro školní úspěšnost?

Návrh na hodnocení:



V Praze 2.5.2008

Doc.PhDr.Vladimíra Spilková,CSc.