

Diplomant přistoupil ke zpracování práce velmi odpovědně a s hlubokým vnitřním zaujetím. Řešení, které v dohodě s vedoucím práce zvolil, je adekvátní nárokům, kladeným katedrou na diplomové práce v tomto typu studia. Osvědčil přitom hloubku i originalitu myšlení, obeznámenost s relevantními prameny i suverénní přehled po proměnách výtvarného umění, zvláště malířství.

K absolutní dokonalosti práce (pokud cos takového existuje) chybí skutečně jen drobnosti: tak obsah práce, byť její struktura a členění jsou adekvátní tématu i nárokům, neobsahuje bohužel číslování kapitol a poněkud tak ztěžuje orientaci v textu. Podobně je tomu se seznamem použité literatury, která je uváděna zvlášť za každou kapitolou a nikoli, jak je u prací tohoto typu zvykem, na závěr celé práce. Lepší orientaci by bývalo prospělo též číslování reprodukcí a zařazení jejich seznamu na konec textu. To jsou však detaily, které nikterak nesnižují kvalitu celé práce.

Ta se kromě hodnoty obsahu vyznačuje i velmi dobrou grafickou a výtvarnou úpravou včetně vazby, konvenující obsahu práce vlastní autorově tvorbě. Kvalitní je i stylistické zpracování textové části, kde jsem při podrobném čtení našel všude čtyři drobné nepřesnosti či překlepy ( str. 14 - využívajícím, str. 17 - na str. 15 není žádná reprodukce Poussina ani Lorraina, str. 23 - umožňujících, str. 31 - FRANCASTEL).

Teoretická část je organicky provázána s částí didaktickou, v níž diplomant využil znalosti nabyté ve studiu, znalosti metod a forem pedagogických výzkumů i přínosů vlastní pedagogické praxe na několika školách.

Vlastní malířská tvorba diplomanta pak dosvědčuje nejen jeho erudici výtvarnou, ale i hloubku uvažování a reflexe nad vlastní tvorbou. Myšlenkový koncept zde není planým "rozumářstvím", ale vyspělou koncepční úvahou. Při obdobných přístupech se však někdy stává, že vlastní tvorba je jen jakousi ilustrací intelektuálních tézí. V případě tvorby Ivana Martina tomu tak ani zdaleka není: je malířská tvorba je suverénním, nikoli však namyšleným výrazem svrchované hodnoty. Dosvědčuje tak jednotu složky teoretické, didaktické a výtvarně tvůrčí.

Pro obhajobu doporučuji tyto možné okruhy problémů:

- vztah struktury a faktury v malířské tvorbě (str. 20 - 21)
- vztah technologie a obsahu malířské tvorby a jejich příklady ( str.25)
- význam písma a slov v tvorbě R. Magritta (str. 38)
- proměny názorů K. Chvatíka od 60. let 20. stol. do současnosti (str. 40)

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 5. května 2008