

Posudek oponenta na diplomovou práci Jakuba Rubeše
Prezidentské volby v Československé a České republice se zaměřením na
roky 1935 a 2003.

Nelze popřít, že sám nápad srovnávat právě uvedené prezidentské volby je zajímavý, i když argumentace této orientace práce je spíše žurnalistická než odborná.

Do značné míry v žurnalistickém tónu se odvíjí v podstatě téměř celá diplomová práce, která má spíše esejistickou formu, což jí nesporně dodává na čtivosti. Práce je dovedně nabita citacemi a informativními poznámkami. Zdrojem jsou především stenografické zápisy a zákonné normy, jejichž podstatný výtah je navíc doložen v přílohách. Určité rozpaky mohou budít snad někdy i nadbytečné stručné informacemi typu „kdo je kdo“ (např. u E. Beneše či V. Klause). Pokud by autor chtěl ukázat úlohu profilů kandidátů, zasloužili by si tito kandidáti přece jen komplexnější obrázek.

Jde spíše o vyprávění příběhů doplněného o osobní autorovy hodnotící soudy.

Pokud bychom chtěli hledat analytický rozměr práce, pak se do značné míry redukuje spíše jen na formální srovnání obou voleb. Autor by měl během obhajobě širě a hlouběji rozvést širší společenské kontexty a politické problémy a zájmy, které v tom kterém období (zvl. v roce 2003) ovlivňovaly rozhodování politiků a politických stran.

Co práci poměrně poškozují, jsou překlepy a pravopisné chyby.

Práci doporučuji k obhajobě

1. května 2008

Doc. PhDr. Radomír Havlík, CSc.

2 - 3