

## Vývoj stavby ze stavebnice Kapla u tříletých dětí

Činnosti se stavebnicemi rozvíjejí mimo jiné prostorovou představivost a jsou propedeutikou školské geometrie. Téma práce je tedy důležitým příspěvkem současné didaktice matematiky předškolního období.

V teoretické části se autorka zabývá obecnou charakteristikou dítěte předškolního věku a v souvislosti s cílem práce se zaměřuje na poznávací procesy, motoriku dítěte, formy a fáze úchopů. Dalším nosným tématem jsou hry, speciálně hry se stavebnicemi rozebírané z různých pohledů. Vlastní experimenty opírá autorka o domácí i zahraniční výzkumy, zejména o experimenty Hany Reitspiesové. Postrádám však podrobnější výsledky těchto experimentů, neboť v závěru je právě s nimi provedeno srovnání. Rovněž charakteristika jednotlivých typů staveb by si zasloužila jednotné provedení – u některých staveb je zaměřována orientace a její směr (str. 34), někde je stavba charakterizována obecně, jinde z hlediska činnosti dítěte.

V metodologické části je přesně vymezen cíl práce, formulována hypotéza, stanoveny úkoly, popsány metody a podmínky experimentů.

Praktickou část tvoří evidence jevů sledovaných v rámci kvalitativního výzkumu šesti dětí ve věku tří let, který probíhal po dobu šesti měsíců. Děti jsou charakterizovány podle stejných hledisek. Evidence je provedena formou přehledných tabulek, které jsou doplněny klíčem a fotografiemi vytvořených staveb. Tabele je doplněna slovní analýzou. V závěru však postrádám jasnou formulaci potvrzení hypotézy, čtenář ji najde pouze mezi řádky.

K práci mám ještě tyto připomínky a náměty pro diskusi:

- str. 14, 32 - Je třeba upřesnit citace.
- str. 27, 28 - Podle jakých kritérií bylo provedeno dělení her?
- str. 37 - Tabulku více logicky začlenit do textu.
- str. 47 - V klíči se objevuje nesrovnalost s tabulkami. Typ plánování práce je v tabulkách označen písmenem P, ne R. Chybně jsou označeny polohy dílů při stavění – nejedná se o strany a, b, c.
- str. 64 - V popisu grafu má být zřejmě uveden „zájem“, ne „řada“.
- str. 85 – Jedná se zřejmě o „nezdařené pokusy“.

Grafická stránka práce je na dobré úrovni. Autorka bohužel nevěnovala dostatečnou pozornost kontrole textu, objevují se často překlepy, chyby v interpunkci, nejasné formulace.

Autorce se podařilo částečně zmapovat vývoj stavby při práci dětí s uvedeným typem stavebnice a provést typologii staveb související se specifikami dané stavebnice. V tom spatřuji přínos práce.

Předložený text splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci

**velmi dobře**

Mgr. Sárka Pěchoučková, Ph.D.  
oponent

V Plzni 12 .5. 2008