

Posudek diplomové práce Šárky Janáčové: „Společenství vlastníků jednotek jako subjekt práv“

Předložená diplomová práce je zaměřena na problematiku svojí povahou občanskoprávní. Jde o téma, jehož zpracování je účelné a aktuální, zejména s ohledem na problémy vyskytující se při interpretaci a aplikaci platné právní úpravy a na probíhající práce na přípravě nové úpravy.

Kromě úvodu a závěru práce obsahuje 5 kapitol. Diplomantkou provedené rozvržení materie do jednotlivých kapitol považuji za plně funkční a logické. Jednotlivé kapitoly a uvnitř nich jednotlivé části na sebe vhodně navazují. Z věcného hlediska je věnována pozornost všem významným otázkám. V práci z tohoto hlediska neshledávám žádné mezery. Pozitivně je třeba též hodnotit skutečnost, že svým obsahem úvod i závěr práce odpovídají označení.

Pro způsob zpracování zadaného tématu je charakterický věcný a tvořivý přístup. Diplomantka se neuchyluje k reprodukci zákonného textu, ale provádí jeho rozbor a hodnocení. Prokazuje velmi dobré znalosti a schopnost se zákonným textem samostatně a kriticky pracovat. Přitom v odpovídající míře a vhodným způsobem pracuje s odbornou literaturou a judikaturou. Přichází nejen s řadou kritických a hodnotících stanovisek, ale také s vlastními a odůvodněnými názory a náměty na zdokonalení právní úpravy.

Velmi dobrou úroveň má také formální stránka hodnocené práce. Formulace jsou věcné, srozumitelné a používají správnou odbornou terminologii. Práce je opatřena četnými poznámkami a odkazy. Rozsáhlý je seznam použité literatury. Přitom je z práce zřetelně patrné, že uvedenou literaturu diplomantka skutečně použila (viz odkazy, polemika s některými názory apod.).

Z dílčích věcných připomínek považuji za vhodné uvést pro ústní obhajobu tyto:

1. Bližší vysvětlení vyžaduje tvrzení, že právnická osoba je vázána, když statutární orgán rozsah předmětu činnosti právnické osoby překročí“ (str. 20) a tvrzení při překročení

mezi činnosti stanovených v zákoně „bude se jednat o právní jednání absolutně neplatné (§ 39 ObčZ“) - (str. 21).

2. Za sporný považuji obecně formulovaný názor, že ručení vlastníků za dluhy společností se řídí § 546 a násl. ObčZ a že úprava obchodněprávní zde není aplikovatelná (str. 22).

Celkově hodnotím posuzovanou diplomovou práci jako mimořádně zdařilou. Ve všech směrech převyšuje běžnou úroveň diplomových prací. Práce je plně způsobilá ústní obhajoby.

V Praze dne 13.5.2008

Doc.JUDr.Stanislav Plíva,CSc.,v.r.

oponent

Za správnost:

Vacková 