

**Posudek oponenta
na diplomovou práci Kristýny Bukovské
„Zkrácené přípravné řízení“**

Předložená diplomová práce obsahuje 59 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, sedmi kapitol a závěru. Okruh použité literatury dostatečný a rozhodně přiměřený zvolenému tématu práce. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Po formální stránce splňuje předložená práce požadavky na ni kladené.

Diplomantka si za téma své práce zvolila problematiku relativně novou, literárně dosud nepříliš propracovanou a z těchto důvodů proto i poměrně obtížnou pro diplomový úkol.

Po stručném úvodu, ve kterém charakterizuje cíl své práce, podává informativní přehled vývoje trestního procesu a zvláště přípravného řízení na našem území. Kladně třeba hodnotit, že diplomantka nepřehlédla institut objasňování přečinů. Na to navazuje podrobnější rozbor jednotlivých forem přípravného řízení a jejich stadií. Záslužně je zvýšená pozornost věnována postavení státního zástupce v přípravném řízení. Sporné však může být, stává-li se stranou až po podání obžaloby.

Jádrem diplomové práce je kapitola čtvrtá věnovaná meritorně zkrácenému přípravnému řízení. Z podaného výkladu vyplývá, že diplomantka velmi správně pochopila význam, smysl a cíl zkráceného řízení. Souhlasit lze rovněž s jejím upozorněním, že typově méně závažný trestný čin nemusí být nutně důkazně jednoduchý. Kladem práce je, že diplomantka velmi pečlivě a svědomitě využívá veškerý dostupný pramenný materiál a neomezuje se přitom jen na trestní řád, ale seznámila se i s interními předpisy týkajícími se policejních orgánů a státního zastupitelství. Využívá rovněž nečetnou judikaturu. Upozorňuje i na některé nejasné problémy a snaží se o zaujetí vlastního stanoviska ke jejich řešení (např. vznik práv podezřelého, uplatnění nutné obhajoby, zadržení podezřelého, rozhodnutí o odevzdání věci aj.).

Vhodným a žádoucím doplňkem předcházejících výkladů je kapitola pátá o zjednodušeném řízení před soudem. Zde je třeba jen poznamenat, že trestní příkaz nebyl do trestního řádu zařazen až v souvislosti se zjednodušeným řízením před soudem novelou č. 265/2001 Sb., ale součástí našeho trestního procesu je od 30.6.1973 (vyjma období od 30.6.1990 do 31.12.1993).

Pěkně zpracované srovnání se slovenskou úpravou tzv. zkráceného vyšetřování přináší diplomantka v kapitole šesté.

Zajímavé statistické údaje uvádí diplomantka v sedmé kapitole a dovozuje z nich, že zavedení zkráceného přípravného řízení urychlilo vyřizování věcí zejména drobné majetkové kriminality, ale i jiné trestné činnosti.

V osmé kapitole své práce pak diplomantka kladně hodnotí stávající právní úpravu zkráceného přípravného řízení a předkládá k uvážení některé náměty *de lege ferenda*, které vesměs reflektují některé problémy, které se v praxi orgánů přípravného řízení vyskytují (prodloužení lhůt, rozšíření okruhu trestných činů). O předložených námětech by zajisté bylo možno diskutovat a nepostrádají své opodstatnění.

V závěru své práce pak diplomantka v základních tezích shrnuje poznatky, ke kterým v předchozích kapitolách práce dospěla.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako zdařilou. Diplomantka prokázala hlubokou znalost zvolené problematiky, jak co do právní úpravy, tak co do dosavadního literárního zpracování. Práce je zpracována velmi pečlivě a svědomitě s maximálním využitím výchozích pramenů. Kladně je snaha po vlastním stanovisku k řešení některých teoretických a praktických problémů.

Po formální i po obsahové stránce splňuje předložená práce požadavky na ni kladené a je jednoznačně způsobilým podkladem pro obhajobu.

Při ústní obhajobě by se diplomantka mohla vyjádřit k otázce, zda v případě splnění všech zákonných podmínek pro konání zkráceného přípravného řízení je povinností orgánů přípravného řízení zkrácené řízení konat, či zda i za takové situace mohou od počátku konat standardní přípravné řízení.

Předběžná klasifikace:

magister

V Praze dne 01.04.2008

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent