

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Magdalena Nováková**

Vedoucí: Mgr. Helena Kafková, Ph.D.

Oponent: Mgr. Zuzana Fišerová, Ph.D.

Název bakalářské práce: **Co dáme na nástěnku?**

Magdalena Nováková ve své práci zvolila téma „Co dáme na nástěnku?“ Velmi zajímavé téma nabízí dle zadání BP možnost zkoumat prostor pro komunikaci mezi rodiči dětmi a mateřskou školou.

Ve čtyřech kapitolách teoretické části autorka vymezuje základní pojmy bakalářské práce. Vychází z několika zdrojů, které parafrázuje a cituje a v závěrečné části každé kapitoly nazvané „Poznámka ke kapitole“ se je snaží shrnout a utřídit. Jednotlivé kapitoly působí poněkud roztržtěně a místy zmatečně. Parafrázované zdroje mají různou míru obecnosti a ve spojení působí poněkud neorganicky. Výrazné je to např. u kapitoly 4. V jejíž první části se autorka zabývá konkrétními možnostmi a doporučeními k vystavování (včetně např. vlasců, rohoží apod.), ve druhé pak z naprosto obecné roviny od úmluvy o právech dítěte hledá cestu k možnostem dětí vyjádřit se k záležitostem, které se jich týkají, potažmo k výtvarné práci. Přes autorčino ubezpečení o souvislosti těchto dvou podkapitol se ani v závěru nesetkávají. Díky parafrázovaným textům se v teoretické části práce objevují i prapodivné „slepé uličky“ např. str. 10 odkaz na vývoj egyptských hieroglyfů, s. 14 mezi oborovými kompetencemi pedagoga v MŠ např. „starat se o výtvarnou část školní knihovny“...

V praktické části práce lze ocenit náročnou a pečlivou práci při sběru dat z polostrukturovaných rozhovorů s učiteli z MŠ a z pozorování (jejich transkripce je uvedena v příloze práce), jejich následnou analýzu a kódování (třídění do skupin). Autorka se snaží odpovědět na výzkumné otázky uvedené v zadání BP. První otázka zkoumá, jaká by měla být ideální nástěnka z pohledu dětí i učitelů – za ne úplně šťastnou považují v tomto kontextu absenci výpovědí dětí a odhadování odpovědi z pozorování a výpovědí učitelů. Naopak velmi zajímavá je kapitola 8.3 věnující se otázce Co učitelé na nástěnky vystavují. Nepříjemným momentem bakalářské práce je zaměření se na „nástěnky“ a ne obecně na možnosti prezentace dětských výtvarných prací – což naznačuje např. anglický překlad názvu bakalářské práce. Tento moment vnáší zmatek i do analyzovaných výpovědí učitelů, protože řada z odpovědí se netýká problematiky prezentace dětské výtvarné tvorby, ale informováním rodičů o akcích apod. Díky poctivé práci při sběru dat autorka přináší zajímavý vhled do situace v mateřských školách, kvalitativní design výzkumné sondy sebou přinesl odklon od některých původních výzkumných otázek (např. vztah cílů vv a reprezentantnosti artefaktů...), odpovědi, které získala, však mají svou váhu a relevanci a otevírají další možné otázky pro výzkum, jak je naznačeno na str.47.

V tištěné verzi chybí vložené zadání, jinak je z formálního hlediska bakalářská práce v pořádku, s literaturou a citacemi pracuje autorka korektně a bakalářská práce splňuje nároky kladené na tento typ textu.

Souhrnné hodnocení: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem by bylo možno zjistit představy dětí o ideálním způsobu prezentace jejich výtvarných prací?
Jak byste si ideální způsob představovala Vy?

Jaké jsou podle Vás nároky učitelů na reprezentativní práce? Jako funkci plní dle Vašeho výzkumu reprezentativní nástěnky?

Které z doporučení pro vystavování dětských výtvarných prací, jež navrhuje v závěru práce na základě výzkumu, považujete za nejpodstatnější? Proč?

3. 1. 2016 Mgr. Zuzana Fišerová, Ph.D.