

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vliv sportovní vybavenosti školy na tělesnou zdatnost žáků

Autor: Tomáš Pilař

Studijní obor: TV - TIV

Druh a forma studia: interní, magisterské **Rok:** 2008

Oponent práce: PhDr. Ladislav Růžička.

DP se snaží zkoumat vliv sportovní vybavenosti na úroveň tělesné zdatnosti žáků. Mimo to má další dílčí cíle, které přímo s hlavním problémem nesouvisejí.

Formulace problému je gramaticky i spisovně nevhodná. Teoretická část je pojednána v odpovídajícím rozsahu, některé nedostatky se týkají citací (např. na str. 10 – tělesná zdatnost podle různých autorů, kteří nejsou uvedeni v seznamu literatury ani blíže specifikovány zdroje). Také informace o normě tělesné zdatnosti pro ČR (str. 7), s kterou autor míní porovnávat výsledky svého šetření, chybí (zmínka až v závěru práce).

Znění hypotéz je celkově v pořádku, snad jen hypotéza č. 4 by vyžadovala jisté zpřesnění. Diplomant zvolil k potvrzení vyslovených hypotéz metody testování (doplňný a upravený Unifittest a BMI) a dotazníku. Úroveň sportovní vybavenosti jednotlivých škol byla porovnávána s hodnotící škálou rozlišující školy špatně, dobře a výborně vybavené. Zde se projevila první slabina práce. Autor totiž zařadil do hodnocení sportovní vybavenosti i takové komponenty, jako jsou účast na TV turnajích, sportovní kroužky, hodiny TV ve vhodnou dobu atd., což jsou ukazatele, které souvisejí spíše s aktivitou vedení školy a učitelů TV. Nabízí se otázka, zda sportovní vybavenost je prvotní danost nebo spíše výsledek systematické pozornosti a cílevědomé práce vedení školy a kabinetu TV. Přikláním se k druhé alternativě, která má logickou posloupnost v pořadí kvalita vedení školy – kvalitní a tvořivý kabinet TV – sportovní vybavenost – systematická metodická práce učitelů TV – vysoká zdatnost žáků. Nikoliv tedy výborná sportovní vybavenost – jakýkoliv učitel TV – vysoká zdatnost žáků. Diplomant tedy, podle mého názoru, zkoumal, spíše než úroveň sportovní vybavenosti, celkovou úroveň práce vedení škol a učitelů TV a její vliv na zdatnost žáků. Je samozřejmé, že jestliže se vyskytne souběh výborná vybavenost (nová škola, vhodná sportoviště atd.) – dobří učitelé TV, pak lze bez zkoumání vyslovit domněnku blížící se pravdě, že úroveň tělesné zdatnosti žáků bude vyšší než jinde.

Grafické zpracování výsledků je názorné, v tomto případě bych jej doporučoval doplnit o číselné údaje (počty, vzdálenost atd.), které by vytvářely konkrétnější představu, zvláště když se autor odvolává na normu pro ČR.

Celkově se práce jeví jako metodicky odpovídající, přijatelná, gramaticky a stylisticky nepříliš zdařilá. Dobrá je grafická úprava, přehlednost i formální náležitosti. Poněkud omezený je výčet použité literatury.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Které jiné podmínky a činitele než úroveň vybavenosti pro TV mají podle Vašeho názoru rozhodující vliv na úroveň tělesné zdatnosti žáků?
2. Vysvětlíte konstrukci normy tělesné zdatnosti pro Českou republiku (str. 62).

Návrh hodnocení: *dobře*

Praha, 8.5.2007