

Oponentský posudek diplomové práce

„Veřejnoprávní regulace nakládání s obecním majetkem“

autora Martina Lachmana

Posuzovaná diplomová práce se věnuje více otázkám hospodaření s komunálním majetkem, zejména veřejnoprávní regulací nakládání s majetkem obcí, především nemovitým, obcí. Z práce je zřejmé, že autor vycházel ze studia pozitivní úpravy, dostupné literatury i judikatury, pokusil se uvést i některé vlastní názory na zkoumanou problematiku odkazem na jeden či několik málo názorů literatury. Autor se měl pokusit, zejména tam, kde sám vidí slabá či sporná místa právní úpravy či praxe, podrobněji ukázat na možná východiska a řešení. Pak by i pro oponenta bylo jednodušší posoudit erudovanost autora diplomové práce zpracovávat poměrně složitou oblast právní teorie a praxe. Z konkrétních připomínek uvádím následující:

- při citaci názorů z publikací vícečlenných autorských kolektivů měl diplomant v poznámkách uvádět, kterého konkrétního autora cituje (týká se zejména učebnic Hendrych, D. a kolektiv: Správní právo. Obecná část, a Pavlíček, V. a kolektiv: Ústavní právo a státověda);
- ke str. 1: pokud v poznámkách pod čarou č. 3 a 6 uvádí „tamtéž“, není jasné, na co autor odkazuje;
- ke str. 8, 9: cituje-li diplomant autora F. Vavříčka, měl vycházet z originálního pramenu, případně uvést, že citaci jen přebírá z pozdějšího díla;
- ke str. 33: doporučuje-li autor cesi nedobytné pohledávky obce na jiný subjekt, měl se vypořádat s riziky takového postupu, která vyplývají z ustanovení § 527 občanského zákoníku;
- ke str. 39: výklad v posledním odstavci dole je v přímém rozporu s ust. § 102 odst. 3 větou druhou obecního zřízení: rada může svěřit starostovi jen záležitosti dle § 102 odst. 2 písm. k) a m);
- ke str. 41: problematický titulok „Postavení starosty obce jako statutárního orgánu obce“ – vždyť snad v textu autor nezastává názor o postavení starosty jako statutárního orgánu?!
- ke str. 50: je problematické tvrdit, že se právní praxe „nevyjádřila k teoretické otázce délky doby mezi sejmutím záměru z úřední desky a rozhodováním o dispozičním úkonu příslušným orgánem obce“, když diplomant takovou praxi představuje názory pouhých dvou autorů (Ondruš, Furek). Předmětná otázka není snad ani teoretická, jako spíše praktická, a je často posuzována i v rozhodovací praxi soudů. Je škoda, že sám diplomant nezaujal nějaký konkrétnější závěr k této otázce.
- ke str. 52: v otázce, co by mělo být obsahem rozhodnutí orgánu obce o majetkoprávním úkonu, se nelze dost dobře, jak to učinil diplomant, nejprve hlásit k názoru, že by mělo obsahovat esenciální náležitosti navazujícího právního úkonu, a pak bez dalšího uvádět, že by mělo jít zejména o cenu „... a zřejmě i podmínky její splatnosti“ – to jsou snad esenciální náležitosti smlouvy o převodu majetku obce?!
- ke str. 66: není jasné, o jakém vládním návrhu zákona, kterým se mění právní předpisy upravující fungování územních samosprávních celků, autor popisuje.

Přes uvedené výhrady je předložená diplomová práce způsobilá obhajoby, práci hodnotím velmi dobře.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce zaměřil na vymezení náležitostí záměru obce disponovat s nemovitým majetkem a náležitostí rozhodnutí orgánů obce o dispozici s takovým majetkem.

V Praze dne 5. května 2008



JUDr. Martin Kopecký, CSc.
