



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra informačních technologií a technické výchovy

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Jakub Mazuch**  
Studijní program: **Specializace v pedagogice (B7507)**  
Studijní obor: **Informační technologie se zaměřením na vzdělávání**  
Název práce: **Možnosti realizace webové prezentace školy**  
Rok odevzdání: **2020**

### I. Základní náležitosti listinné podoby práce

Předkládaná bakalářská práce má rozsah 58 stran vlastního textu doplněného obrázky, diagramy a přehledovými tabulkami ilustrujícími text práce. Z hlediska obsahu dalších formálních částí splňuje předložená práce požadavky kladené na bakalářskou práci. Přílohy práce tvoří otisky částí školních webových prezentací a související přehledy..

### II. Obsah a odborná úroveň práce:

Cíle práce jsou deklarovány hned na začátku práce spolu se stručným odůvodněním volby tématu.

V úvodních kapitolách jsou představeny nejdůležitější termíny používané v rámci práce, jsou zde stručně popsány hlavní webové technologie včetně nástinu jejich vzniku a historie. Autor zde čerpá z relevantních zdrojů a text je sestaven logicky a na velmi solidní úrovni. První dvě vstupní kapitoly tak tvoří důležitý terminologický rámec, ve kterém je objasněno, v jakém duchu budou dále používány, mnohdy široce používané, termíny z oblasti vývoje webových stránek. Textu by se dala vytknout snad jen lehká nevyváženost z hlediska podrobnosti popisu jednotlivých technologií, která se projevuje velmi podrobným popisem některých technologií (HTML, CSS), přičemž dalším, neméně důležitým, je věnován jen velmi úzký prostor (JavaScript).

Třetí kapitola práce pojednává o redakčních systémech (CMS) jakožto o záatupci hojně využívaného způsobu realizace školních webových prezentací. Oceňuji zde především zacílení představení redakčních systémů pro využití ve školních podmínkách a doplnění relevantními příklady řešení z praxe.

V následující kapitole práce jsou představena specifika školních webových prezentací v širším pojetí. Autor zde čerpá primárně z hodnotících kritérií soutěže SCOOOL web 2018, která vhodně doplňuje vlastními zkušenostmi. Přestože je zdroj kritérií zvolen adekvátně, často zde autor opouští technickou stránku webu, na kterou je práce primárně zaměřena a mnohdy jsou zde podrobně rozpracována i čistě formální kritéria, jejichž splnění není nikterak závislé na technickém řešení webu (zveřejnění kontaktů, ŠVP apod.).

Stěžejní, z hlediska cíle práce, je poslední kapitola, která přináší porovnání jednotlivých možných řešení realizace webové prezentace školy. Vstupní kritéria jsou zvolena věcně, jsou však zaměřena především do prvotní fáze tvorby školní webové prezentace, očekával bych jejich

doplnění o některá další, více nadčasová kritéria, přinejmenším o udržitelnost a rozšiřitelnost webu, která jsou zde pojednána pouze okrajově. Samotné možnosti jednotlivých řešení jsou představeny koncepčně a pro účel práce na dostatečné odborné úrovni, přestože se z textu nemohu zbavit dojmu, že na některá řešení (zejména proprietární RS) je autorem pohlíženo méně kriticky, než na ostatní. Uvedené souhrnné tabulky hodnocení přinášejí přehledné vyústění práce, pro reálné posouzení vhodnosti představených řešení však bude nutné opatřit jednotlivá kritéria váhami pro každý konkrétní případ nasazení, jak je uvedeno v závěru práce.

### **III. Výsledky a přínos práce**

Za hlavní přínos práce považuji zmíněné porovnání vlastností jednotlivých dostupných technických řešení školní webové prezentace. Jedná se sice o velmi obecný výstup, i ten však může při nasazení do praxe po zvážení jednotlivých kritérií a jejich případnému doplnění poskytnout důležitou prvotní orientaci managementu školy při hledání vhodného řešení vlastní webové prezentace školy.

### **IV. Zpracování**

Struktura práce je navržena systematicky a jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují. Text práce je na solidní úrovni, překlepy či chyby se objevují pouze v únosné míře. Celkově je text čtivý, v úvodních částech by mu ještě prospělo důslednější tematické sepjetí. Použitý poznámkový a citační aparát je konzistentní a v souladu s platnými předpisy. Vložené ukázky zdrojových kódů, otisky obrazovek a přehledové tabulky vhodně doplňují text práce.

### **V. Celková úroveň práce:**

- Jedná se o stále živé téma, které se v čase vyvíjí spolu s dostupnými webovými technologiemi.
- Z textu práce je patrná odborná orientace autora v tématu, přestože nejsou postihnuty veškeré možnosti řešení, jejich výběr svědčí o zkušenostech autora s tvorbou webových prezentací.
- Typograficky i jazykově je práce na velmi dobré úrovni,
- Osobně hodnotím práci jako zdařilou s přesahem do praxe.

**Práci doporučuji uznat jako práci bakalářskou.**

### **VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:**

- *Z jakých důvodů považujete page-buildery za “nevhodnou a neprofesionální alternativu” pro tvorbu školního webu (s. 25)?*
- *Jak byste vyhodnotil porovnávané způsoby tvorby školního webu z hlediska jejich udržitelnosti a rozšiřitelnosti?*

V Praze dne 23. 5. 2020:

-----  
PhDr. Josef Procházka, Ph.D.